Encuesta Nacional de Población Privada de la Libertad (ENPOL) 2016

Principales Resultados

Julio 2017

INEGI
INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Objetivo general

Generar información estadística relevante con representatividad nacional, por entidad federativa y por centros penitenciarios de interés, sobre la experiencia del procedimiento penal e internamiento de la población privada de su libertad de 18 años y más.

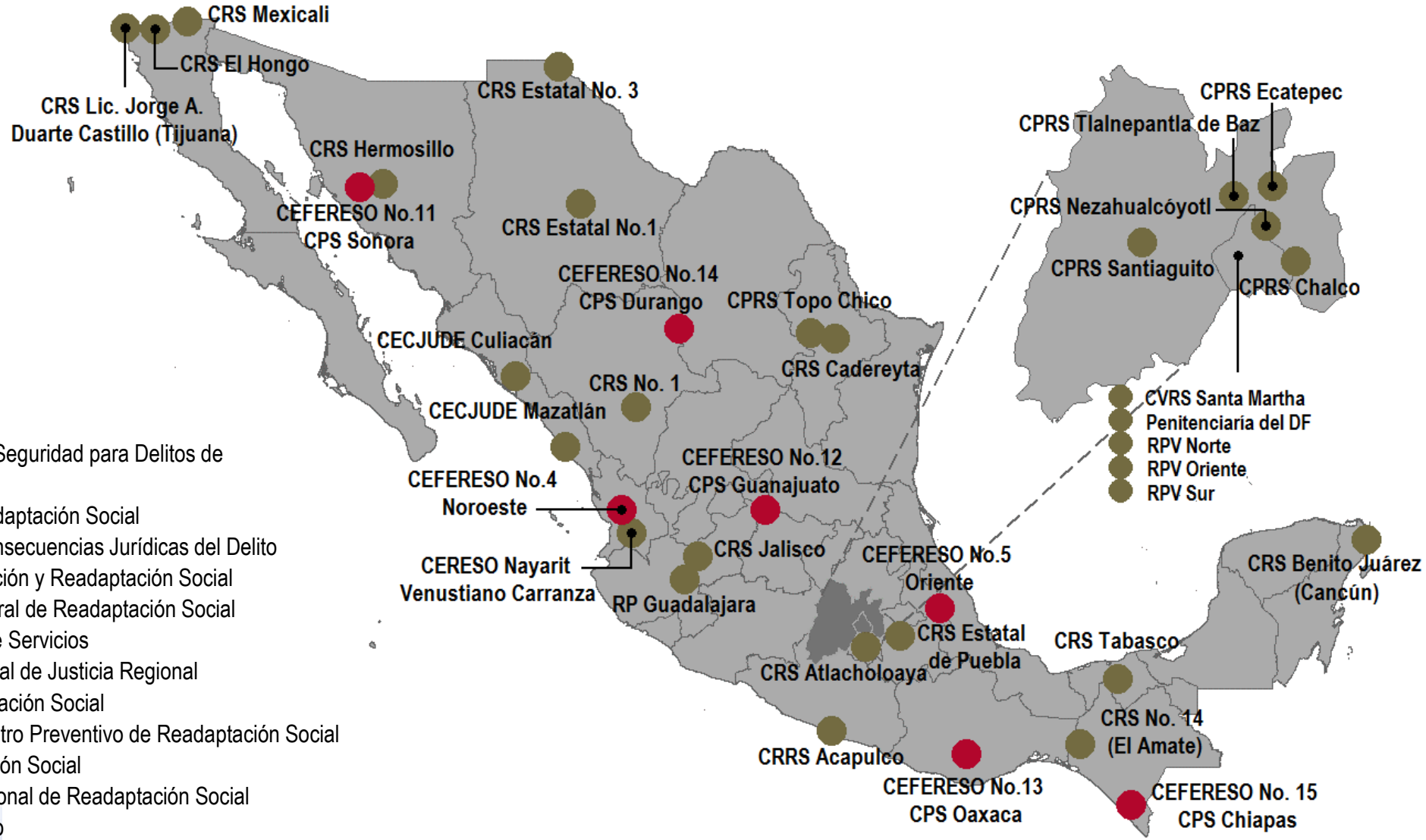
Dicha información permitirá generar estimaciones sobre:

- **Características sociodemográficas**
- **Antecedentes familiares y laborales**
- **Antecedentes penales**
- **Arresto**
- **Ministerio público**
- **Proceso judicial**
- **Centro penitenciario**
- **Vida intracarcelaria**
- **Expectativas de salida**
- **Experiencias de corrupción**

Centros penitenciarios de interés

ENPOL 2016

338 Centros Penitenciarios de los ámbitos federal, estatal y municipal. **37** centros penitenciarios con mayor densidad poblacional en **2016**.



- **CASDAI**: Centro de Alta Seguridad para Delitos de Alto Impacto
- **CERESO**: Centro de Readaptación Social
- **CECJUDE**: Centro de Consecuencias Jurídicas del Delito
- **CPRS**: Centro de Prevención y Readaptación Social
- **CEFERESO**: Centro Federal de Readaptación Social
- **CPS**: Centro Prestador de Servicios
- **CEINJURE**: Centro Integral de Justicia Regional
- **CRES**: Centro de Reeducación Social
- **CEPRERESO, CPRS**: Centro Preventivo de Readaptación Social
- **CRS**: Centro de Reinserción Social
- **CERERESO**: Centro Regional de Readaptación Social
- **RP**: Reclusorio preventivo

Características de la población privada de la libertad

INEGI
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Población penitenciaria

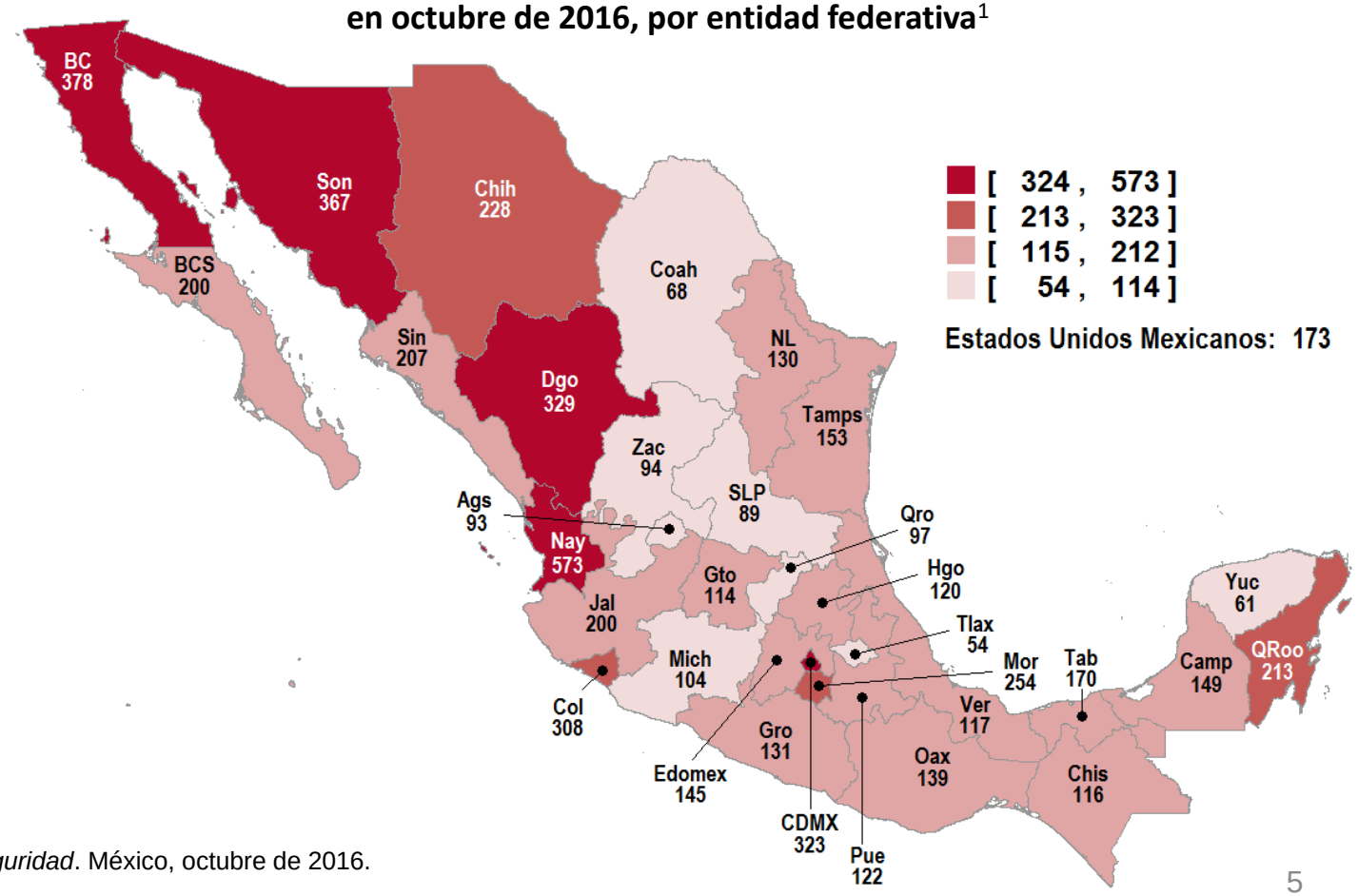
ENPOL 2016

Para el levantamiento de la **ENPOL** se tomó como *marco muestral* una población privada de la libertad de 18 años y más en Centros Penitenciarios municipales, estatales y federales de **211 mil** personas, al mes de octubre de **2016**. De ellas, **5%** fueron mujeres[1].

A nivel nacional, en octubre de **2016** se tuvo una tasa de **173** personas privadas de la libertad por cada 100 mil habitantes.

En *Estados Unidos*, esta tasa fue de **693**, mientras que en *Canadá* fue de **114**[2].

Tasa de población privada de la libertad por cada 100 mil habitantes en octubre de 2016, por entidad federativa[1]



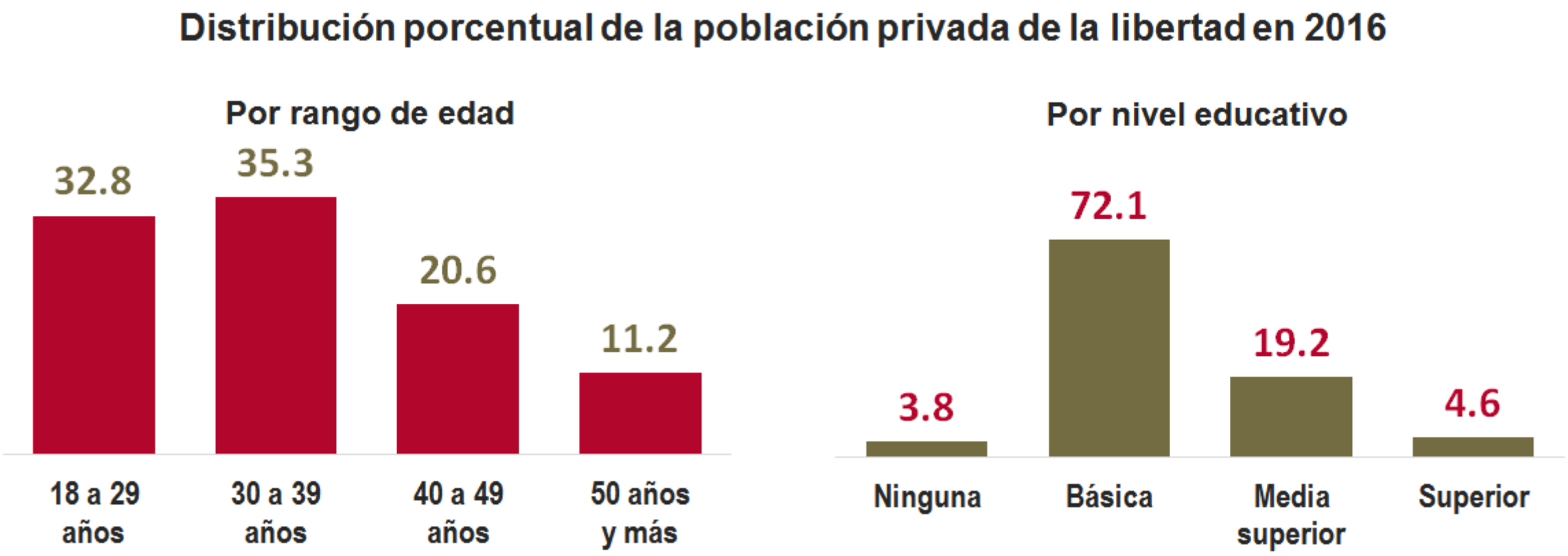
[1] *Fuente.* Información estadística proporcionada por la *Comisión Nacional de Seguridad*. México, octubre de 2016.
[2] Fuente. *World prison brief 2016.* http://www.prisonstudies.org

Población penitenciaria

ENPOL 2016

En **2016**, **68.1%** de la población privada de la libertad tenía entre **18 y 39 años** de edad.

Por otro lado, **94.1%** de la población *sabía leer y escribir*; y **72.1%** contó con estudios de educación básica, esto es, *preescolar, primaria, secundaria o carrera técnica con secundaria terminada*.

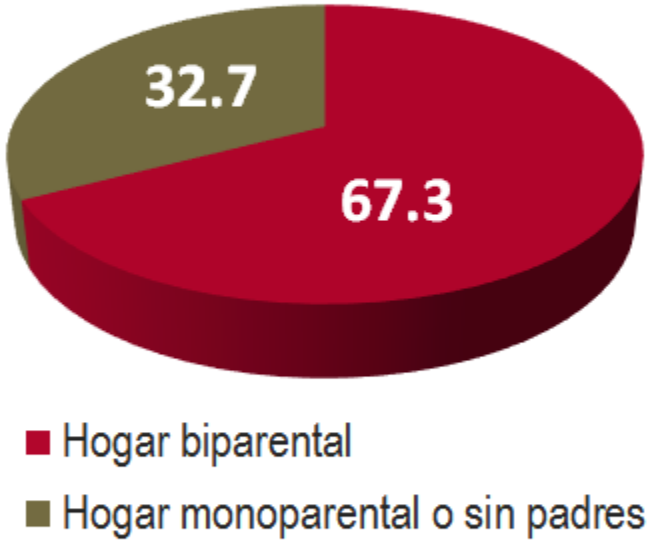


Entorno social y familiar en la infancia

ENPOL 2016

A nivel nacional, se estima que **67.3%** de la población privada de la libertad en **2016** vivió tanto con su padre como con su madre (*hogar biparental*) antes de los 15 años de edad.

Población privada de la libertad en 2016. Situación del hogar antes de los 15 años
(porcentaje)



Situaciones de vulnerabilidad vividas por la población privada de la libertad en sus hogares antes de los 15 años

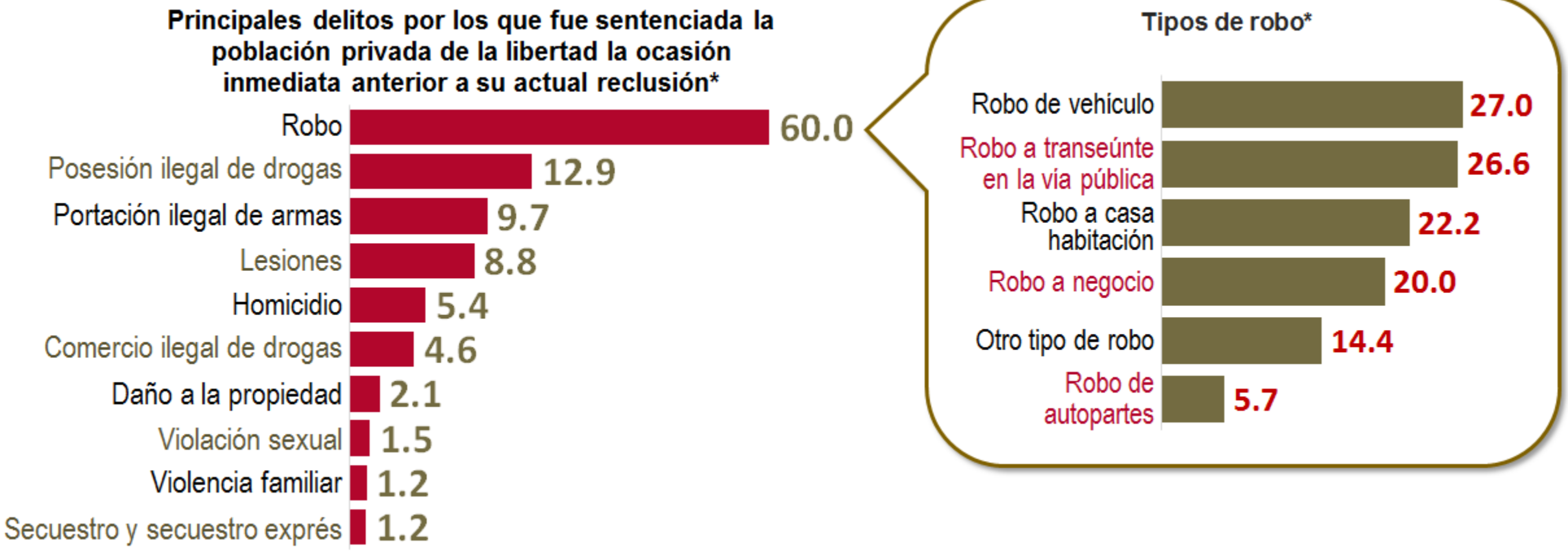
Sus padres o los adultos que lo cuidaban...

Población privada de la libertad

Reincidentes – Delitos por los cuales ya habían sido sentenciados

ENPOL 2016

60% de la población privada de la libertad con antecedentes penales fue sentenciada por el delito de robo la última vez que fue juzgada penalmente, mientras que **12.9%** fue procesada por posesión ilegal de drogas*.

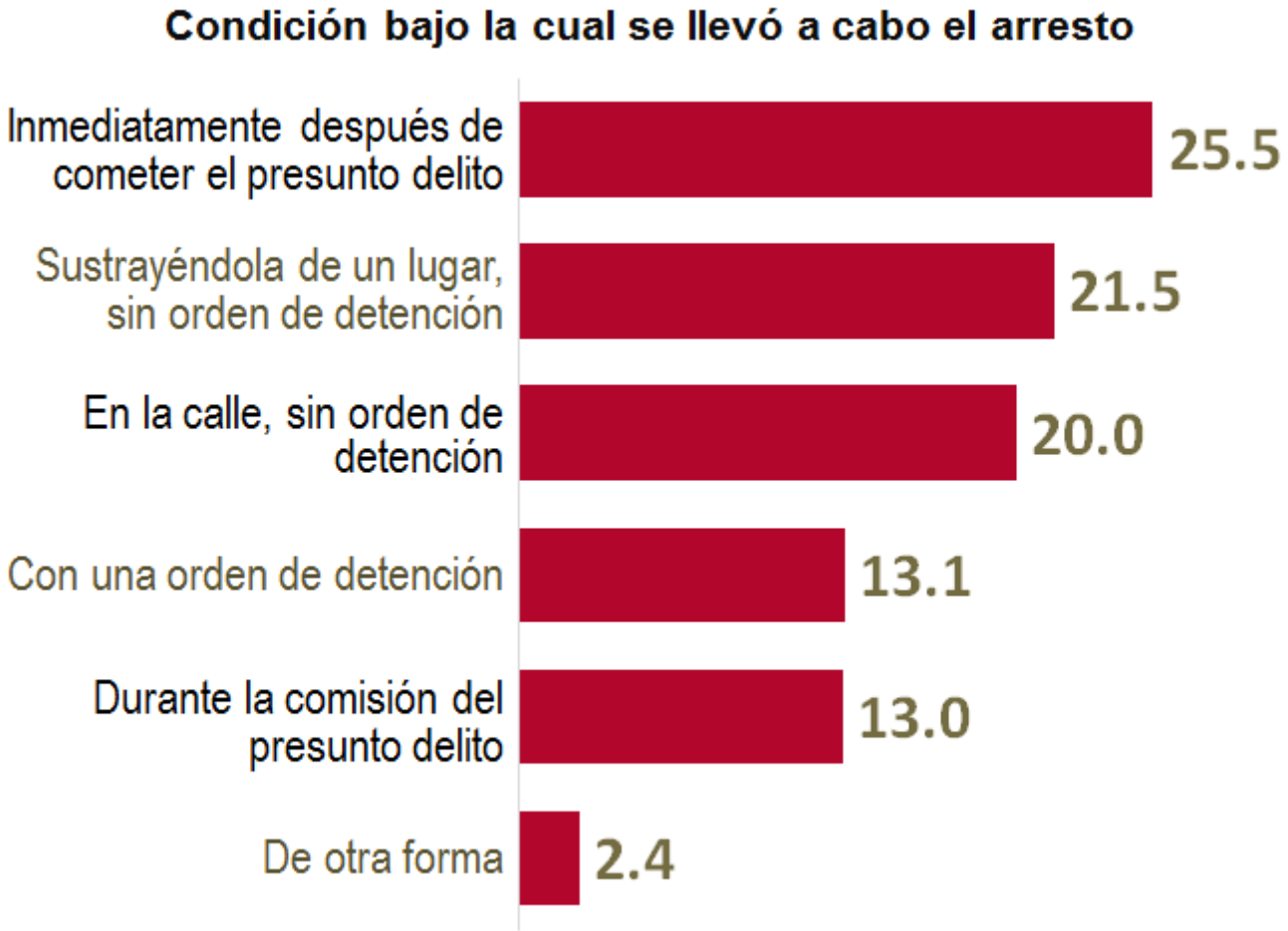


* Un informante pudo haber sido sentenciado previamente por más de un delito.

Condición del ARRESTO

ENPOL 2016

25.5% de la población que se encontró privada de la libertad en **2016** fue arrestada *inmediatamente después de haber cometido el presunto delito*, mientras que **21.5%** fue *sustraída de un lugar privado, sin una orden de detención de por medio*.



Acciones al momento del arresto

ENPOL 2016

79.3% de la población privada de la libertad en **2016** *fue esposada* en el momento de su arresto, mientras que en **57.8%** de los casos, la autoridad *empleó la fuerza física para someterla*.

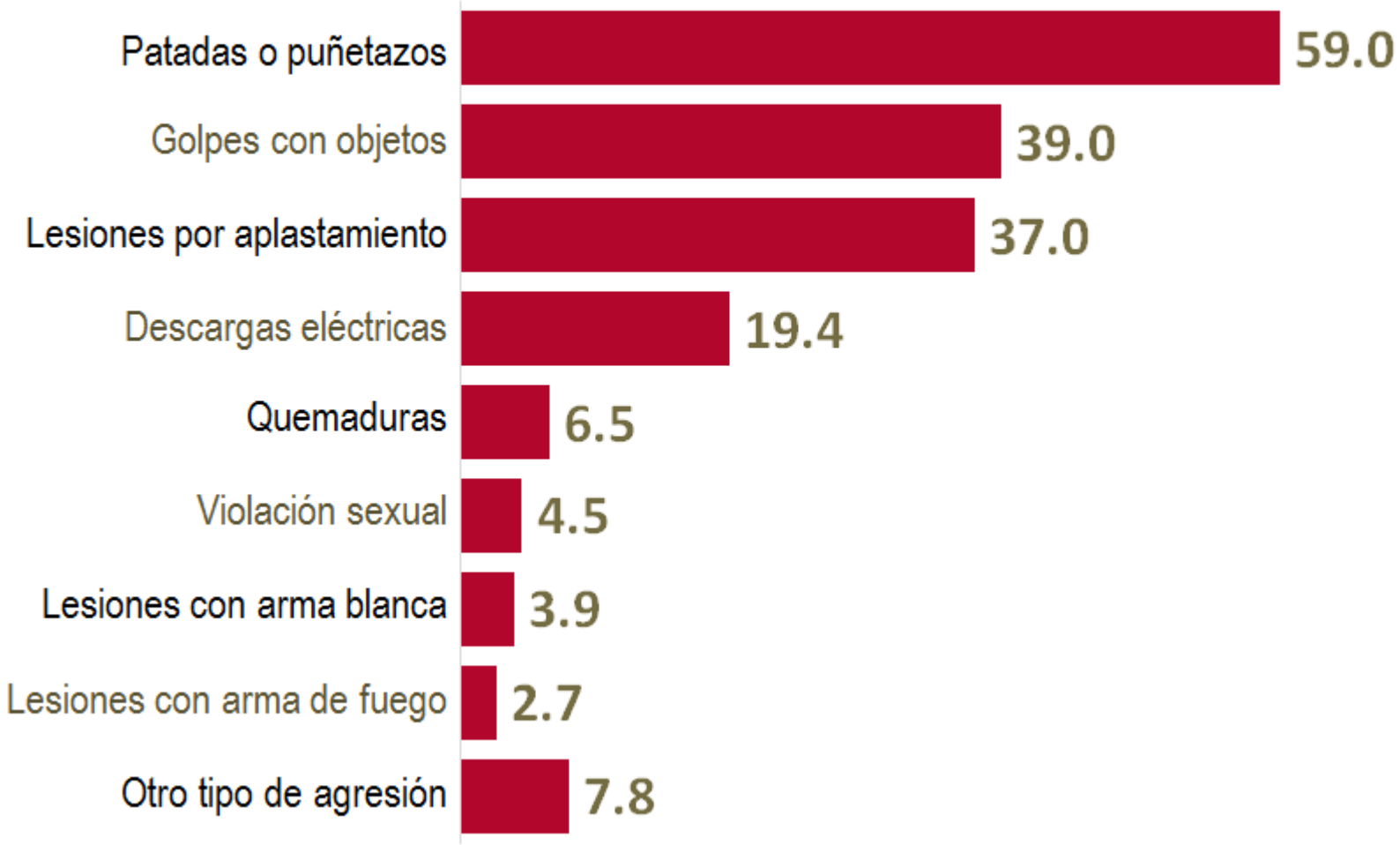
Uso de la fuerza por parte de la autoridad al realizar el arresto

Agresiones físicas al momento del arresto

ENPOL 2016

De la población que se encontró privada de la libertad durante **2016**, **63.8%** sufrió algún tipo de *agresión física* por parte de la autoridad o persona que realizó el arresto.

Agresiones físicas por parte de quien realizó el arresto identificadas por la población privada de la libertad. 2016



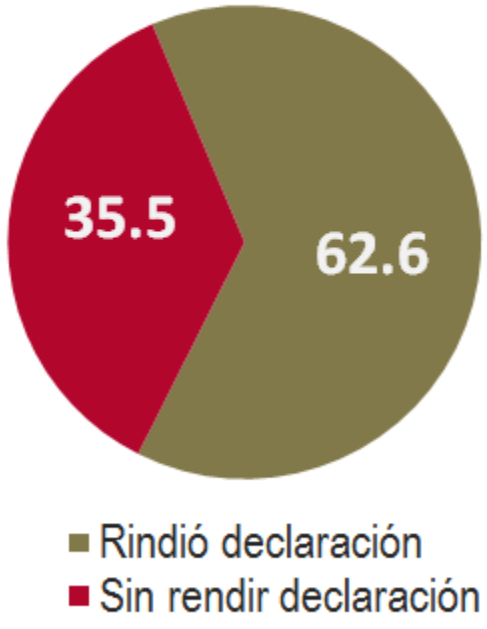
De la población que se encontró privada de la libertad durante **2016**, **75.6%** sufrió algún tipo de *violencia psicológica* al momento de su arresto.

MINISTERIO PÚBLICO: Declaración

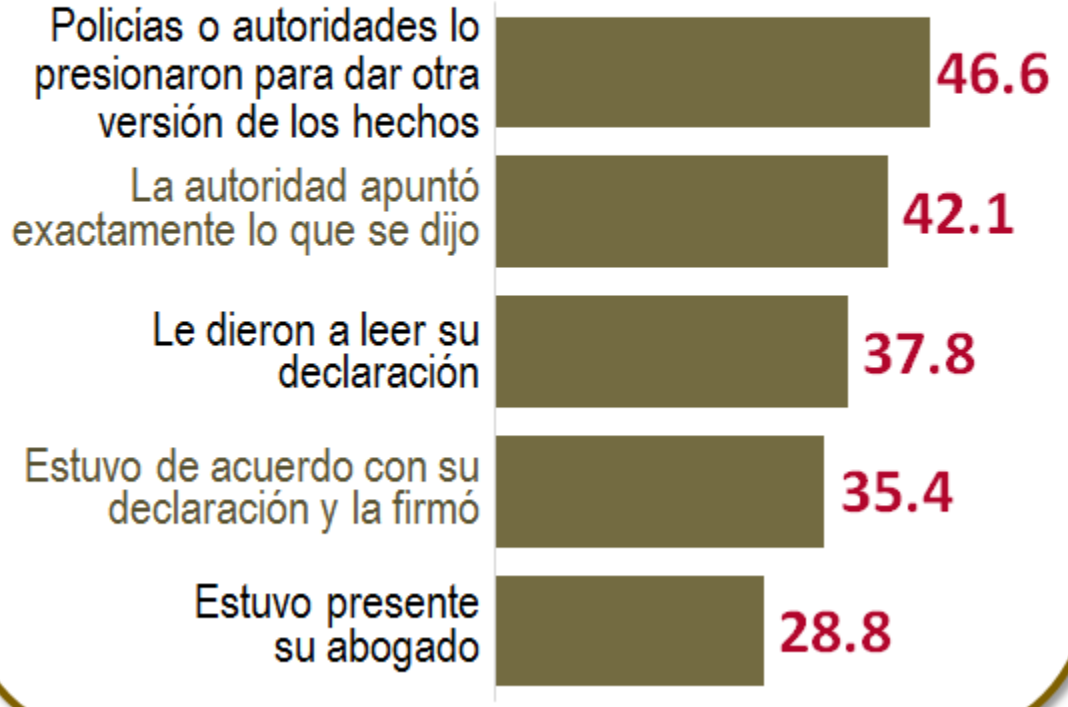
ENPOL 2016

A nivel nacional, **62.6%** de la población que se encontró privada de la libertad durante **2016** *rindió su declaración* al ser presentada ante el Ministerio Público. De ella, **46.6%** sufrió *presiones por parte de Policías o autoridades para dar otra versión de los hechos*.

Población privada de la libertad que rindió su declaración después de ser presentada ante el Ministerio Público
(porcentaje)



Condiciones presentadas al rendir la declaración

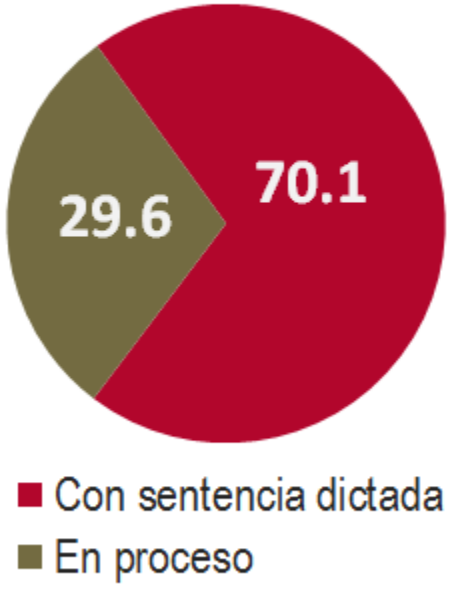


PROCESO JUDICIAL: Sentenciados – Tiempo para dictar sentencia

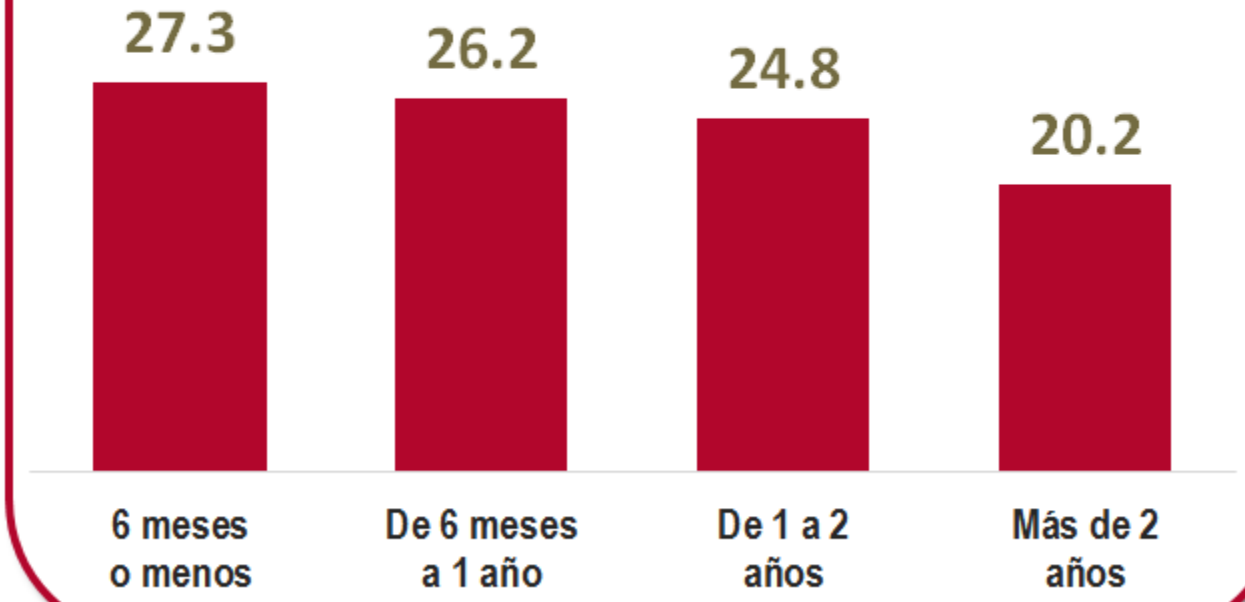
ENPOL 2016

27.3% de la población sentenciada que llevó su proceso recluida en un Centro penitenciario en **2016** obtuvo su sentencia en *seis meses o menos*. Por otra parte, **20.2%** de dicha población demoró *más de dos años* en obtener su sentencia.

Población privada de la libertad según su situación jurídica. 2016
(porcentaje)



Población privada de la libertad sentenciada que llevó su proceso dentro de un Centro Penitenciario, según el tiempo que tardó en recibir su sentencia



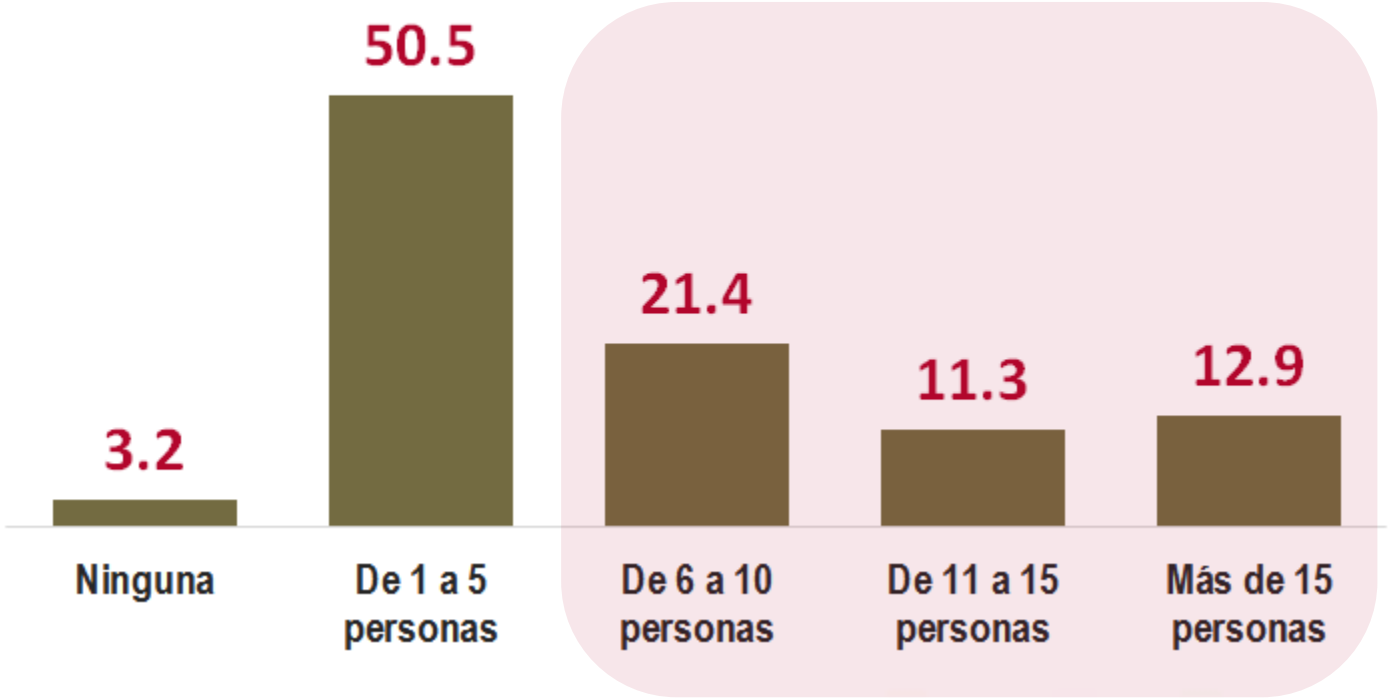
Centro penitenciario

Distribución de la población por celda

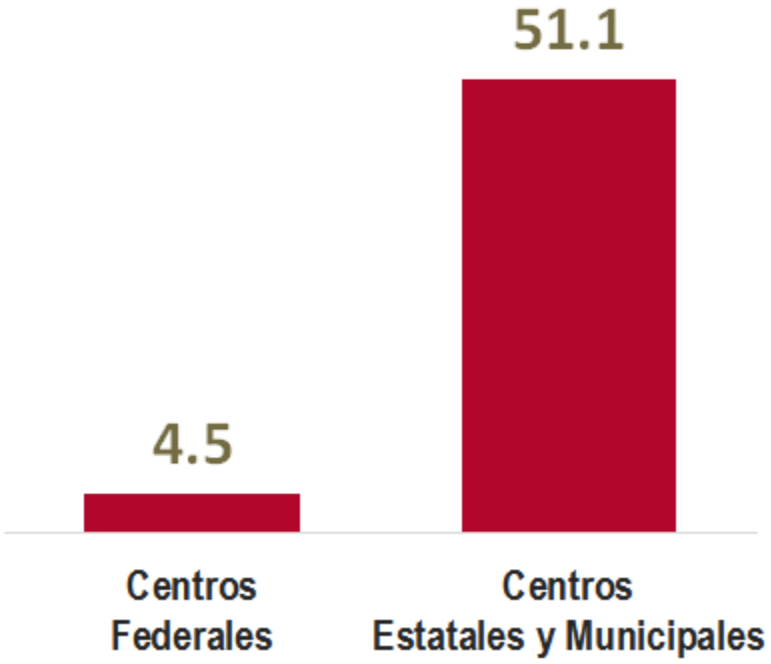
ENPOL 2016

Durante **2016**, **45.6%** de la población privada de la libertad a nivel nacional compartió su celda con *más de cinco personas*. En *Centros Penitenciarios Federales*, esta cifra fue de **4.5%;** mientras que en Centros Estatales y Municipales fue de **51.1 por ciento**.

Población privada de la libertad según la cantidad de personas con las que compartió su celda. 2016



Población privada de la libertad que compartió su celda con más de 5 personas. 2016

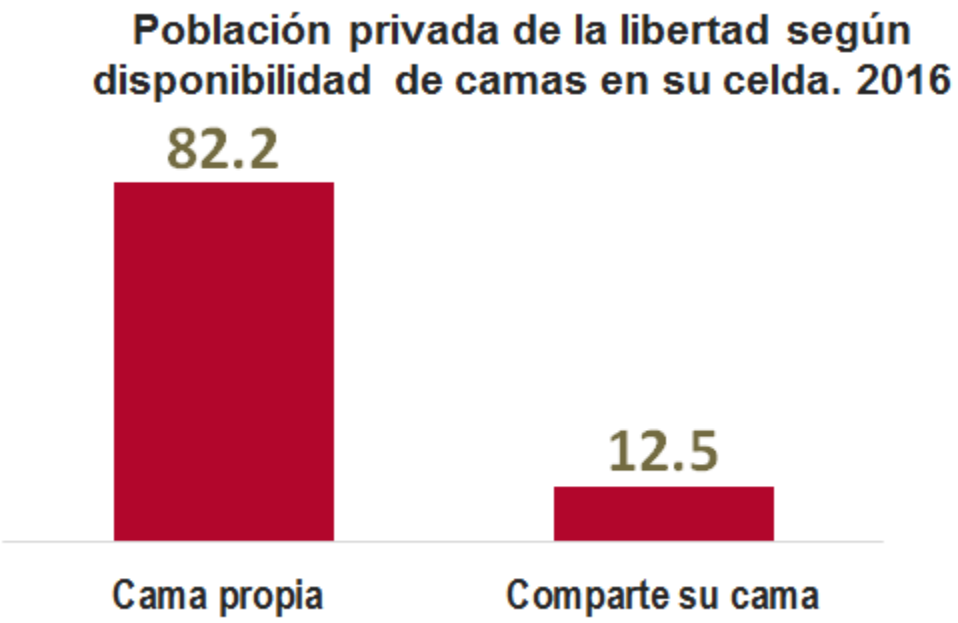


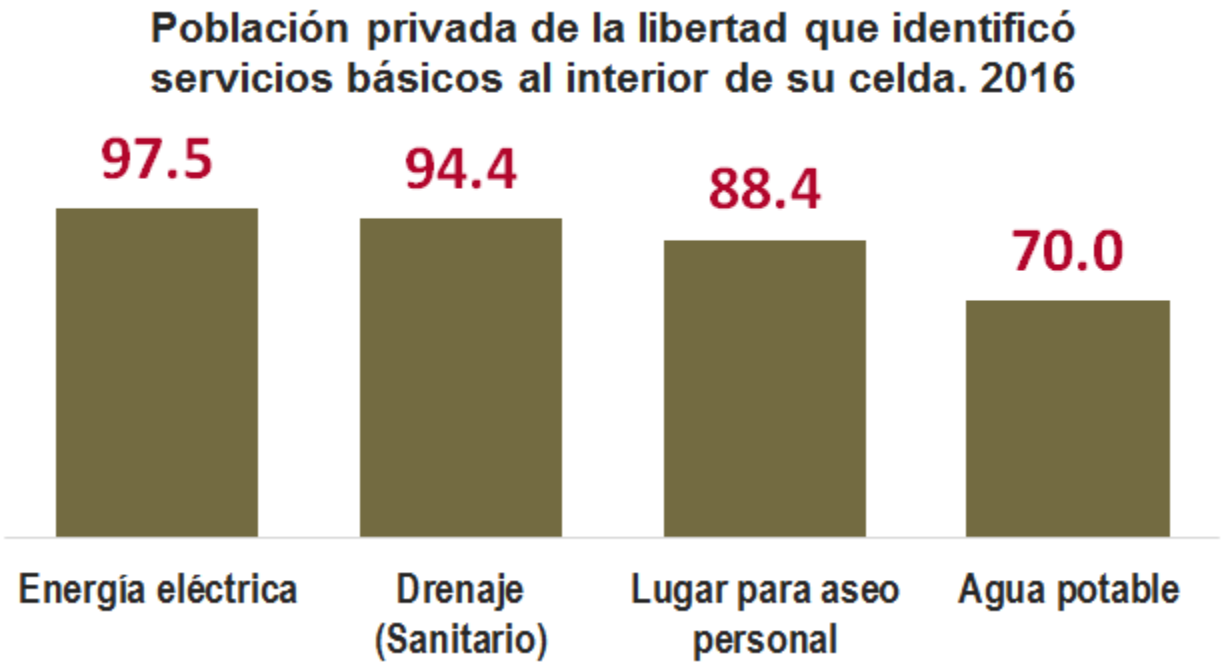
Condiciones de la celda

ENPOL 2016

A nivel nacional, **82.2%** de la población privada de la libertad en **2016** contó con *cama propia* en su celda.

Por otro lado, **97.5%** de dicha población contó con *energía eléctrica* en su celda.





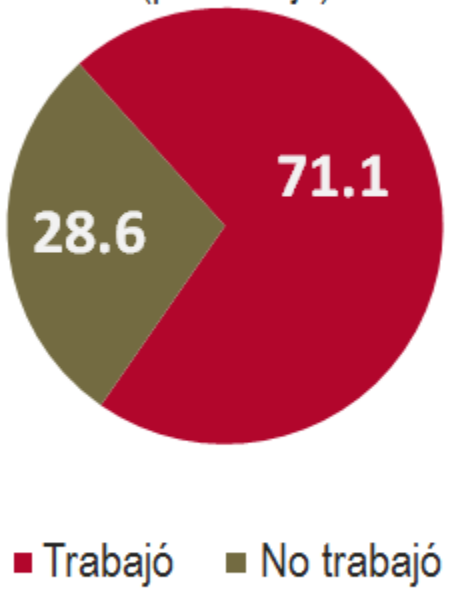
A nivel nacional, **43.8%** de la población que se encontró privada de la libertad en **2016** recibió algún tipo de *bien básico* por parte del Centro Penitenciario. De ella, **76.5%** recibió *ropa*.

Actividades laborales

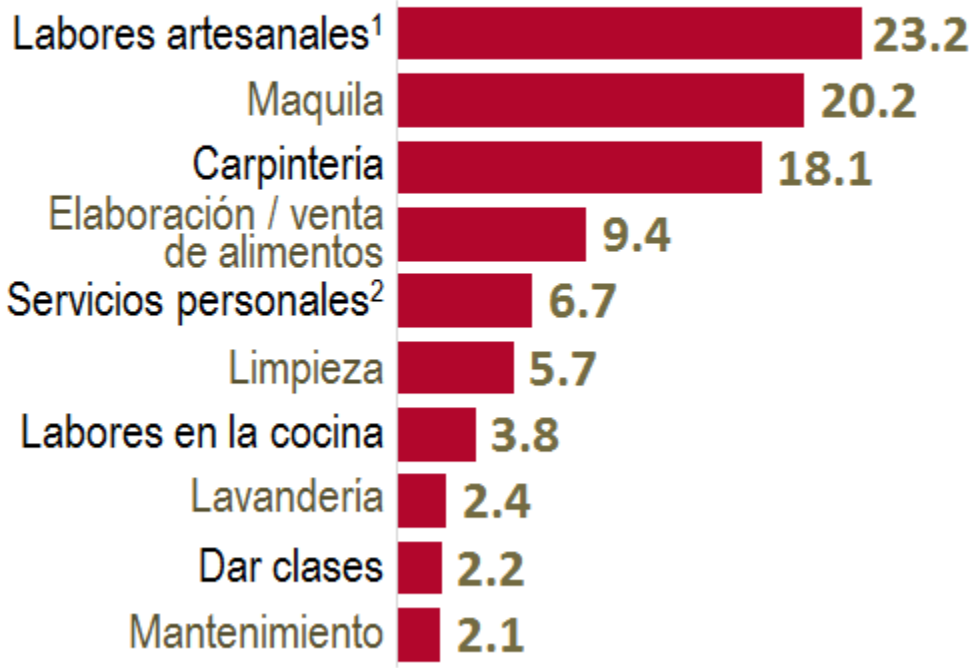
ENPOL 2016

A nivel nacional, **71.1%** de la población que se encontró privada de la libertad durante **2016** realizó alguna actividad laboral en el Centro Penitenciario. De ella, **23.2%** llevó a cabo *labores artesanales* y **20.2%** realizó actividades de *maquila*.

Población privada de la libertad que realizó actividades laborales. 2016
(porcentaje)



Principales actividades laborales desempeñadas por la población privada de la libertad. 2016

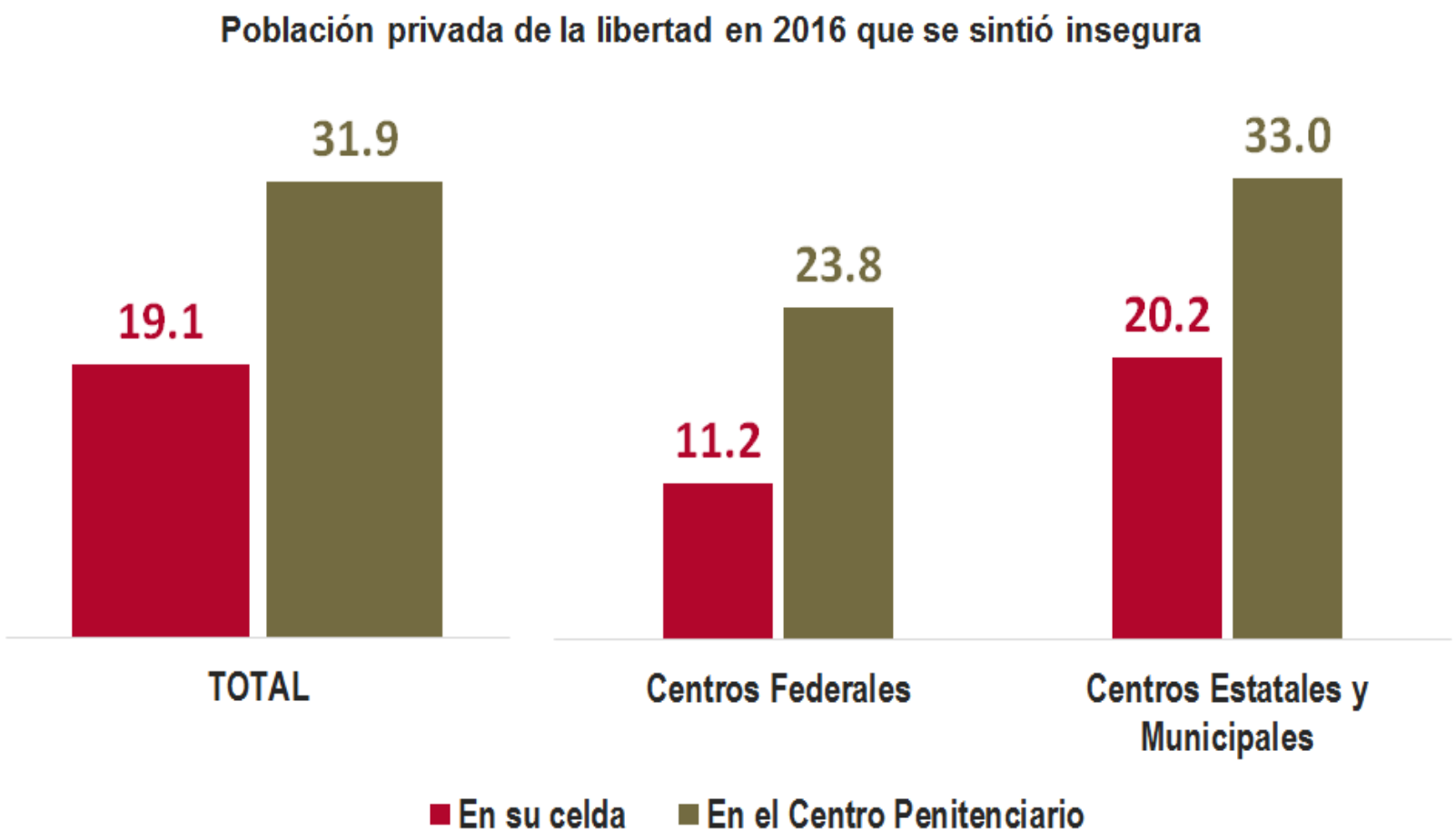


[1] Se refiere a quienes elaboran objetos a mano o sólo con la ayuda de herramientas manuales y comercian sus productos sin algún tipo de intermediario.
[2] Incluye labores de lavado y planchado, limpieza de zapatos, aseo de celdas, corte de pelo, entre otros.

Percepción de inseguridad

ENPOL 2016

19.1% de la población que se encontró privada de la libertad durante **2016** se sintió insegura *al interior de su celda*, mientras que **31.9%** se sintió insegura en el *Centro Penitenciario*.

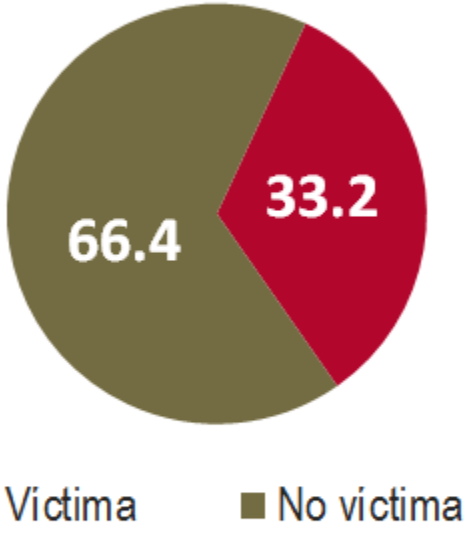


Victimización

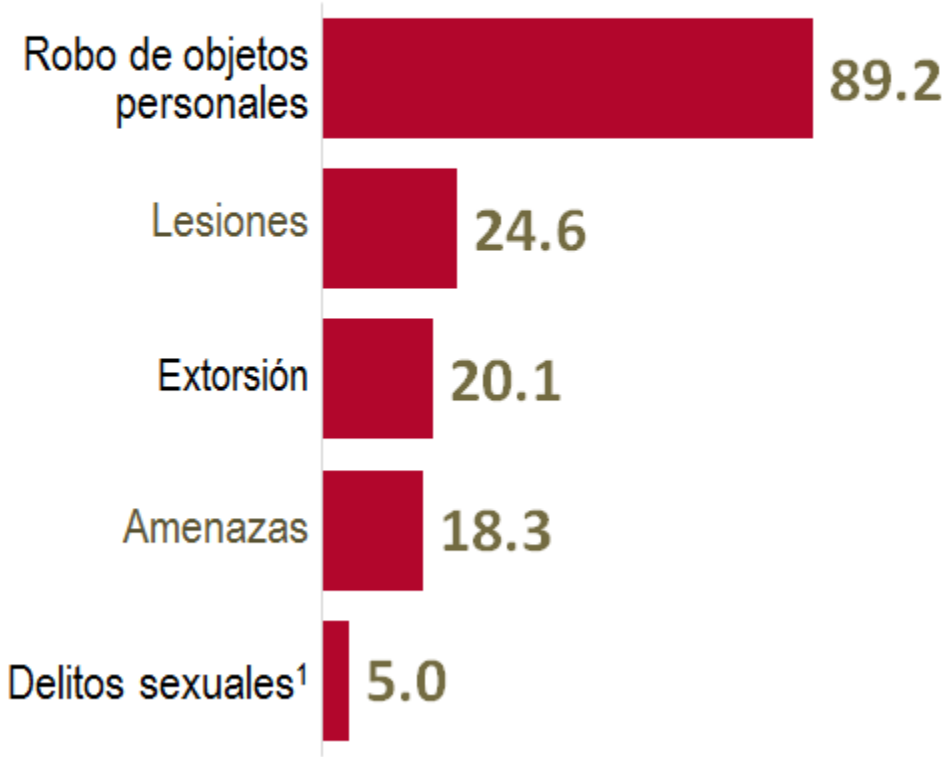
ENPOL 2016

A nivel nacional, **33.2%** de la población privada de la libertad durante **2016** fue víctima de una conducta ilegal. De ella, el **29.6%** fue víctima de *robo de objetos personales*.

Población privada de la libertad que fue victimizada al interior del Centro Penitenciario. 2016
(porcentaje)



Principales conductas delictivas de las cuales fue víctima la población privada de la libertad. 2016

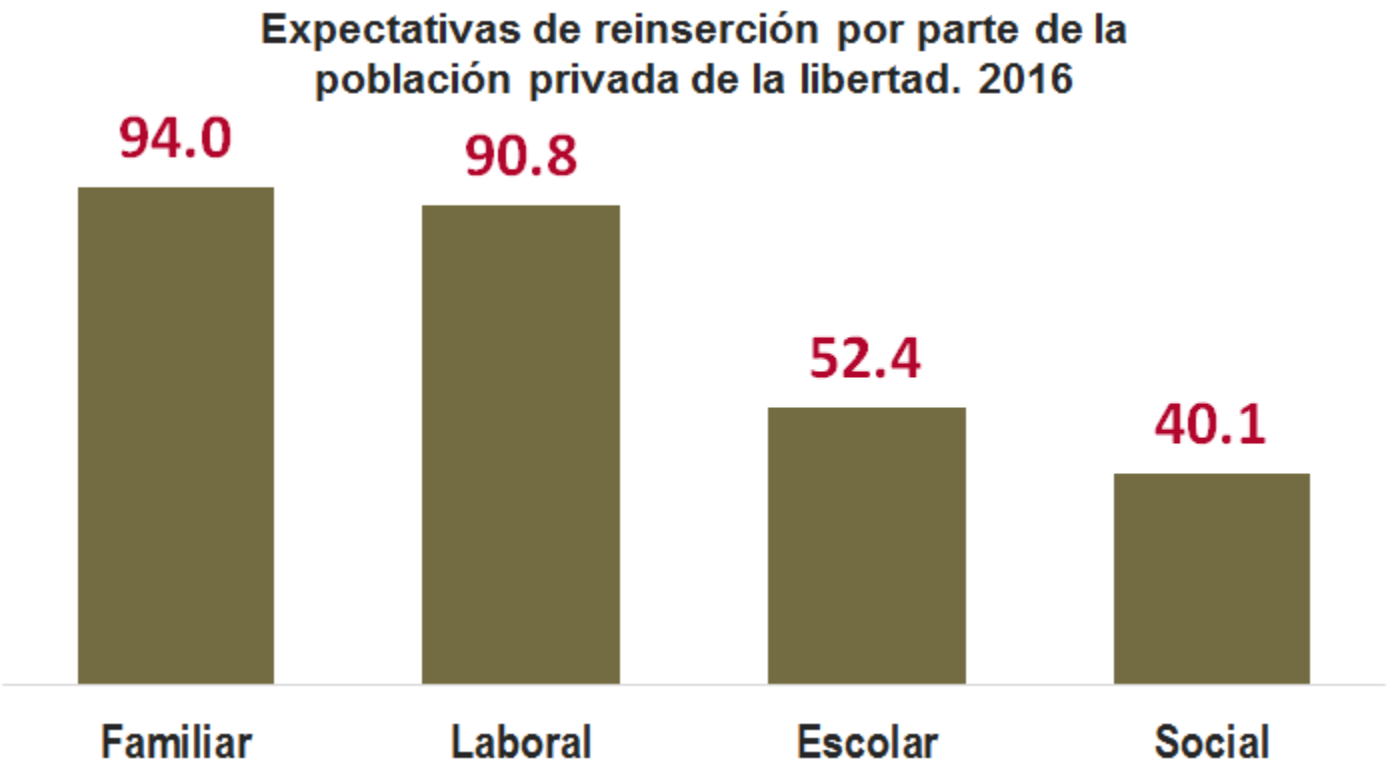


[1] Incluye: Hostigamiento sexual, manoseo, exhibicionismo o intento de violación y violación sexual.

Expectativa de reinserción

ENPOL 2016

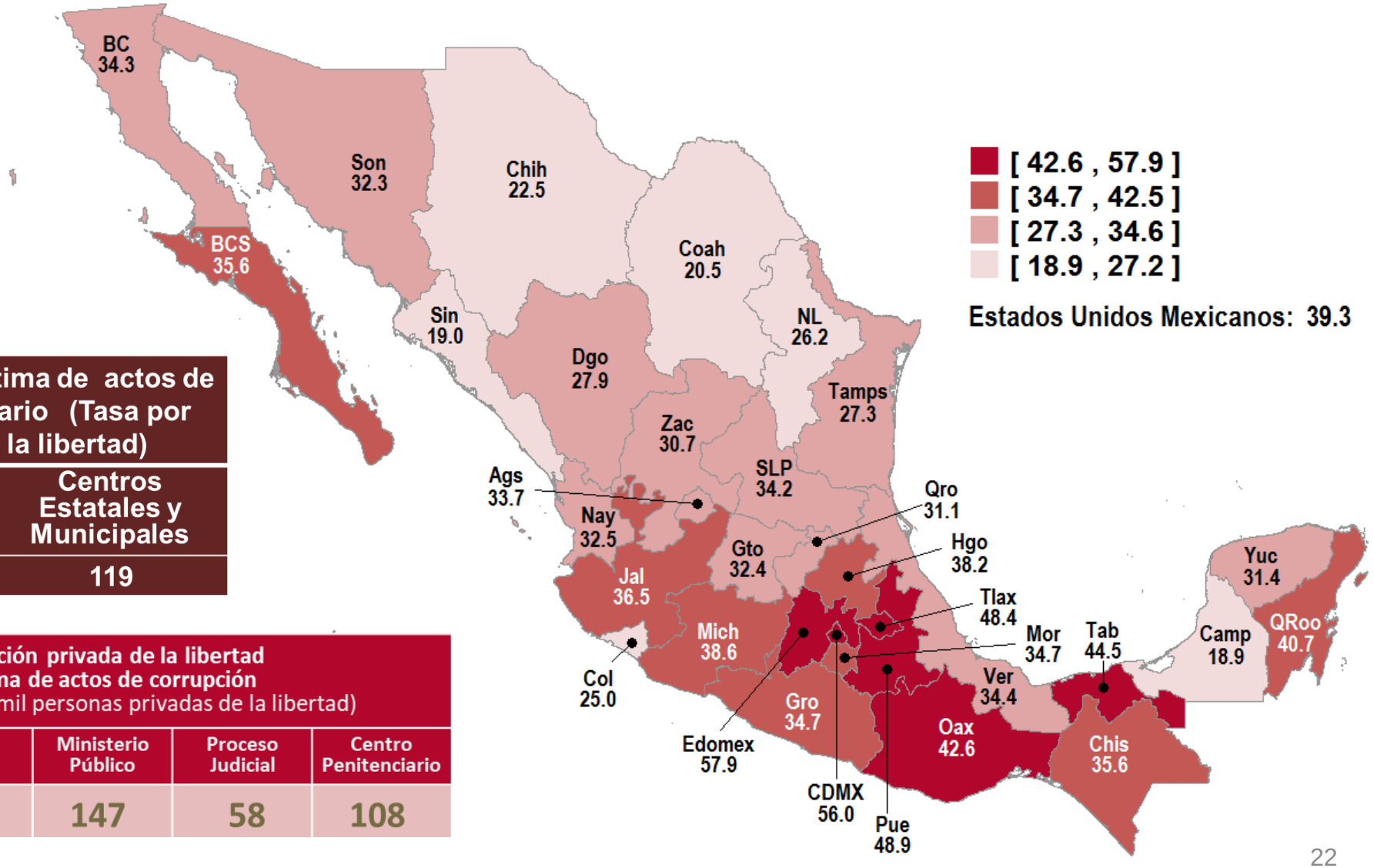
A nivel nacional, **94%** de la población privada de la libertad durante **2016** consideró que podría tener *reinserción familiar* una vez cumplida su condena. Sin embargo, **40.1%** manifestó que podría lograr una *reinserción social* al abandonar el Centro Penitenciario.



Población privada de la libertad víctima de corrupción

ENPOL 2016

Porcentaje de población privada de la libertad víctima de actos de corrupción en al menos una de las etapas relacionadas con su reclusión, por entidad federativa, **2016**.



Población privada de la libertad víctima de actos de corrupción en el Centro Penitenciario (Tasa por cada mil personas privadas de la libertad)		
TOTAL	Centros Federales	Centros Estatales y Municipales
108	17	119

Entidad	Población privada de la libertad víctima de actos de corrupción (Tasa por cada mil personas privadas de la libertad)				
	TOTAL	Arresto	Ministerio Público	Proceso Judicial	Centro Penitenciario
NACIONAL	393	272	147	58	108

Instituto Nacional de Estadística y Geografía

ENECAP 2017

Encuesta Nacional de Estándares y Capacitación Profesional Policial

INEGI
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA

Noviembre 12, 2018

Objetivos específicos

Generar información sobre:

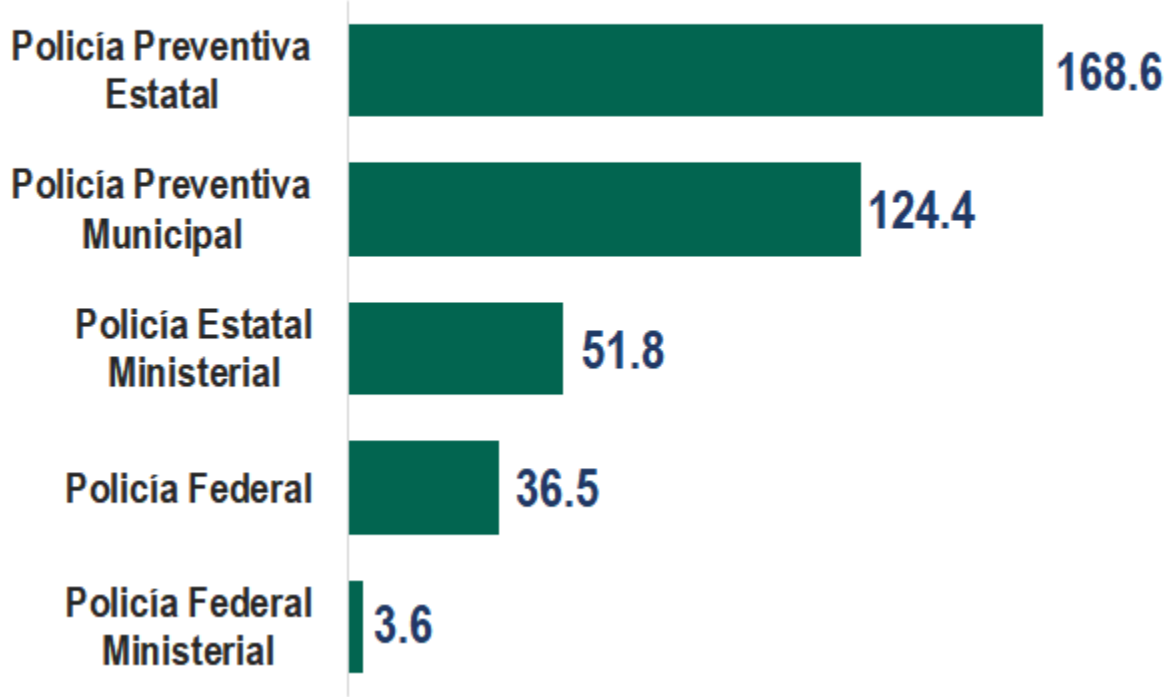
- Las **características sociodemográficas** de las fuerzas policiales.
- Los **antecedentes médicos y hábitos de salud** de los elementos policiales que inciden en el desempeño de sus funciones.
- La **experiencia laboral previa** de los elementos policiales en el ámbito de la seguridad pública y privada.
- Las características de los procesos de **admisión**, **formación** y **capacitación policial** y su influencia en las funciones policiales cotidianas.
- El conocimiento que tienen los policías acerca de las **técnicas básicas de la función policial**.
- Las **actividades policiales** que realizan los elementos durante la **jornada laboral cotidiana** de acuerdo con el grado y función.
- La disponibilidad y provisión de **equipamiento** con el que cuentan los policías para realizar sus funciones.
- Las **relaciones sociales**, y en términos de violencia, que los policías mantienen con sus **compañeros de trabajo** y **mandos superiores**.
- Las situaciones de **victimización** que los policías pueden experimentar durante la realización de sus funciones.
- Las situaciones de **corrupción** experimentadas por los policías al interior de la corporación policial.

Distribución de la población de policías

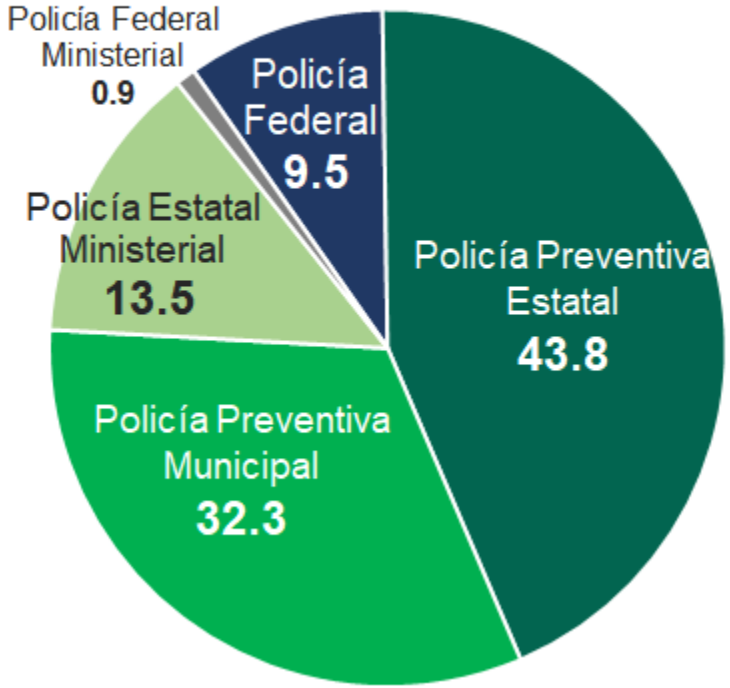
ENECAP 2017

Durante **2017**, se estimaron **384.9 mil** elementos de policía a nivel nacional. De ellos, **76.1%** se encuentran adscritos a las *Policías Preventivas Estatales* o *Municipales*.

Total de elementos de policía por tipo de corporación*
(en miles)



Distribución porcentual de los elementos de policía por tipo de corporación*



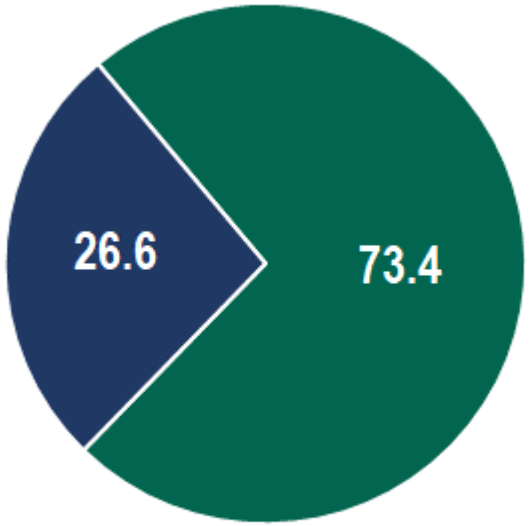
* Las cifras corresponden al mes de agosto de 2017.

Funciones principales

ENECAP 2017

Durante **2017**, a nivel nacional, **73.4%** de los elementos de policía realizó funciones principalmente *operativas.* De ellos, **78.6%** llevaron a cabo tareas de *prevención*.

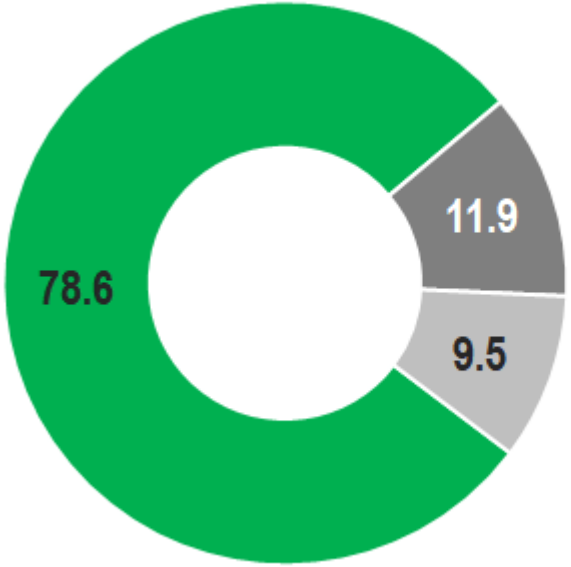
Elementos de policía según la naturaleza de las funciones que desempeñaron durante 2017
(*Porcentaje*)



Operativas

Administrativas

Principales funciones operativas realizadas por los elementos de policía durante 2017



Prevención

Investigación

Reacción

Los valores representan el porcentaje del total de elementos de policía con funciones operativas a nivel nacional.

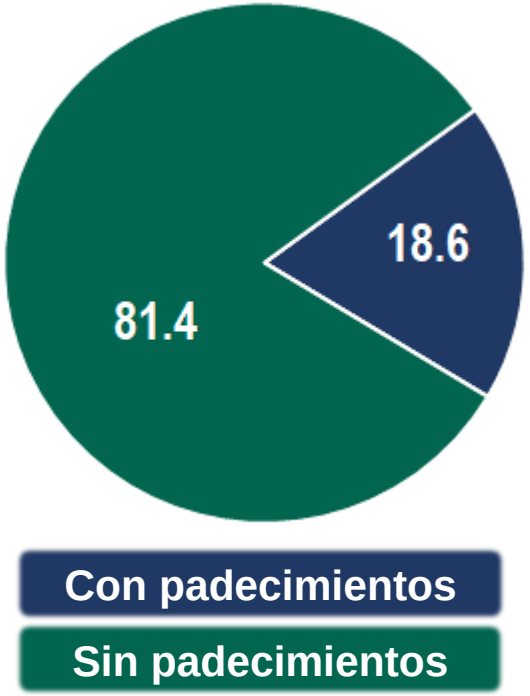
Dimensión personal del policía en la Corporación

Estado de salud

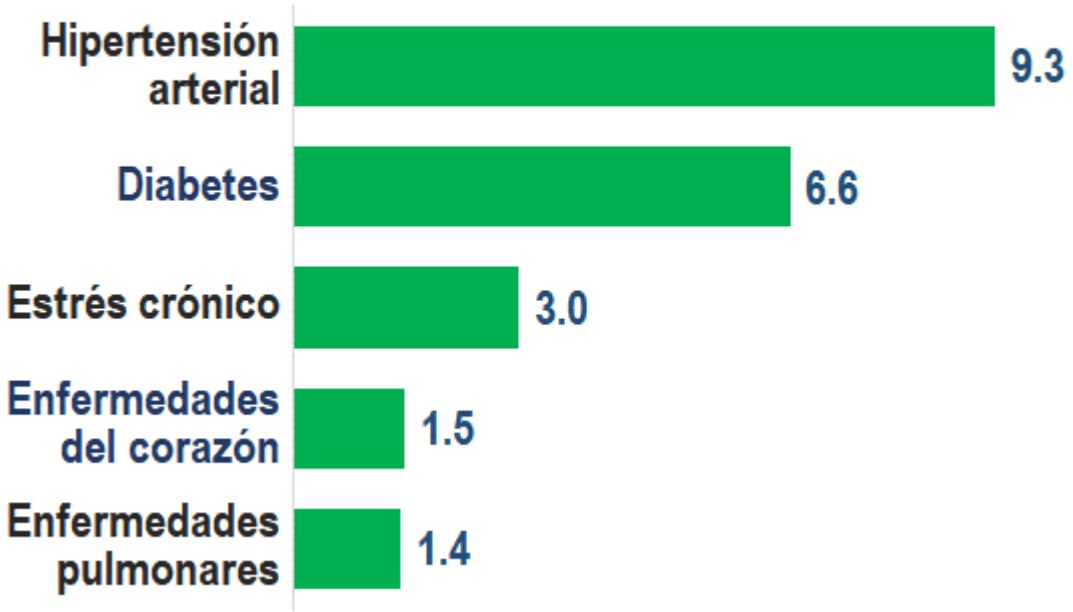
ENECAP 2017

A nivel nacional, **18.6%** de los elementos de policía padecieron alguna enfermedad crónica durante **2017**. Del total de policías, **9.3%** padeció *hipertensión arterial*.

Elementos de policía según el padecimiento de al menos una enfermedad crónica durante 2017



Principales enfermedades crónicas padecidas por los elementos de policía *



* Con valores menores a 1% se encuentran: anemia, tumores, enfermedades hepáticas, VIH, Cáncer, Leucemia y otras.
Los valores representan el porcentaje del total de elementos de policía a nivel nacional.

Índice de Masa Corporal

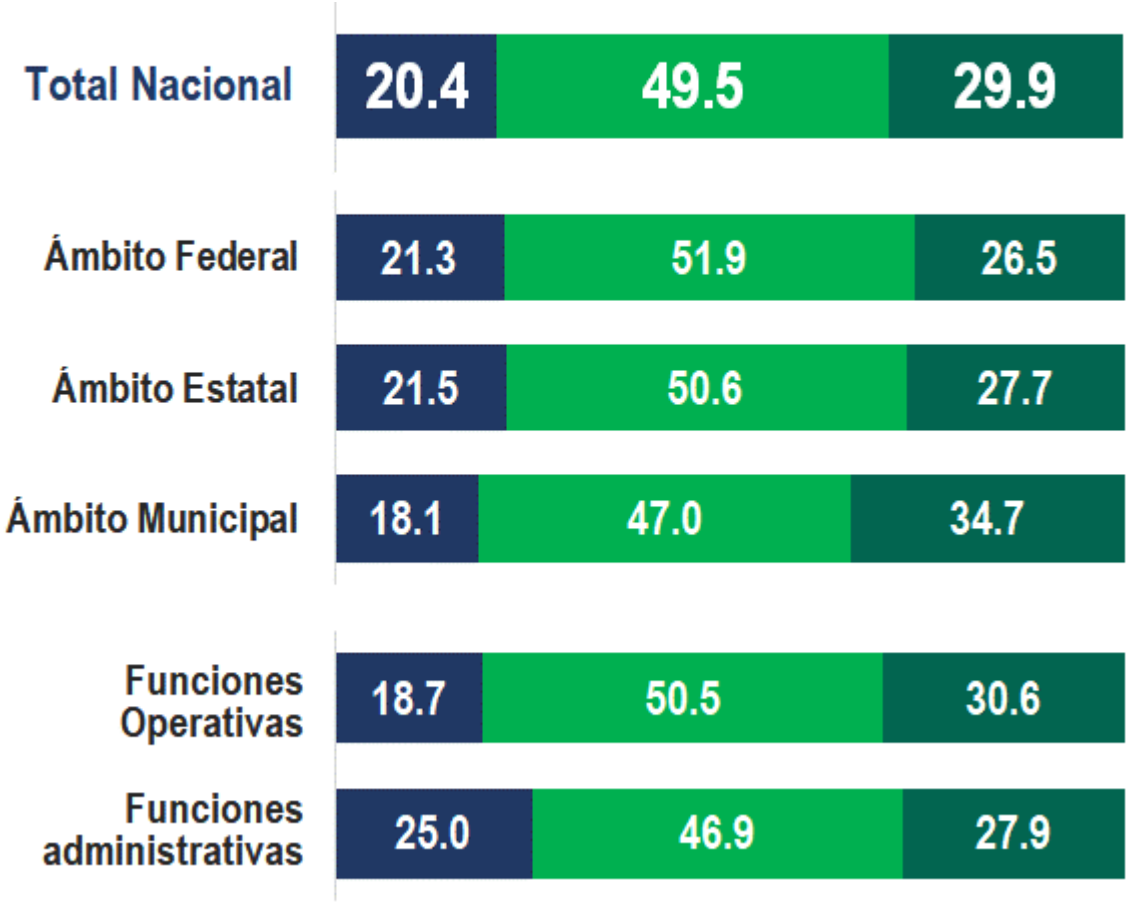
ENECAP 2017

A nivel nacional, durante **2017**, **79.4%** de los elementos de policía tuvo algún grado de *sobrepeso* u *obesidad* de acuerdo con sus niveles de ***Índice de Masa Corporal***.

Índice de Masa Corporal

18.5 – 24.9	25.0 – 29.9	Mayor a 30
Peso normal	Sobrepeso	Obesidad

Porcentaje de elementos de policía según su Índice de Masa Corporal [1]



Nota. El **Índice de Masa Corporal** es la relación entre el peso y la talla; se calcula dividiendo el peso de una persona en kilos entre el cuadrado de su talla en metros (kg/m2).
De acuerdo a la Organización Mundial de la Salud (OMS), un índice de masa corporal igual o mayor a 25 determina sobrepeso mientras que uno igual o superior a 30 indica obesidad.

[1] Las ponderaciones se obtuvieron a partir de los datos de peso y estatura (talla) que proporcionaron los informantes.

Antecedentes laborales en instituciones de seguridad

ENECAP 2017

A nivel nacional, en algún momento de su historia laboral, **25.6%** de los elementos de policía participó en actividades de seguridad pública o privada antes de ingresar a la corporación.

Elementos de policía según su experiencia en instituciones de seguridad pública antes de ingresar a la corporación
(*Porcentaje*)

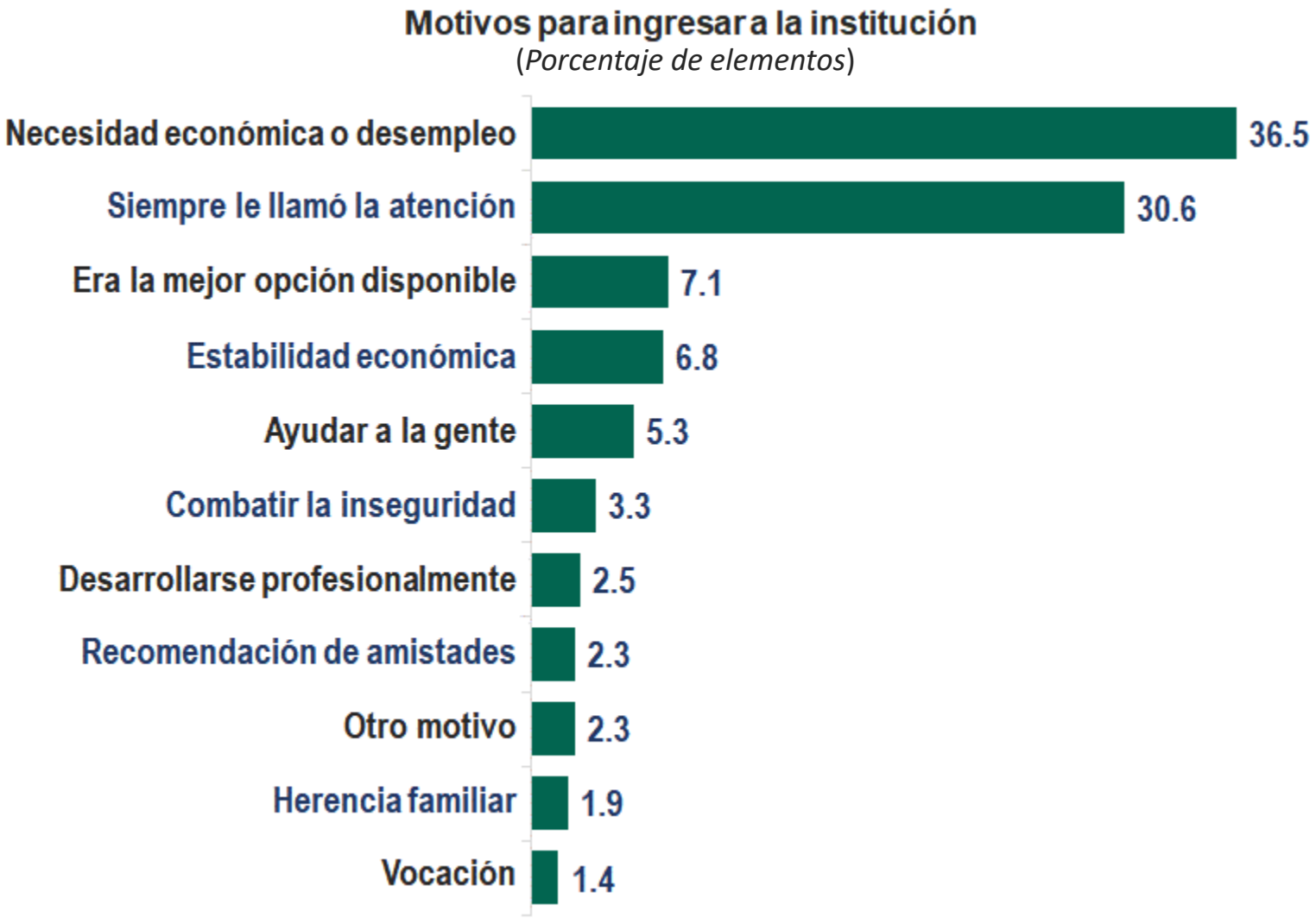
** El informante pudo haber elegido más de una respuesta.*

Los valores representan el porcentaje del total de elementos de policía a nivel nacional.

Motivos para ingresar a la corporación

ENECAP 2017

Hasta **2017**, **36.5%** de los elementos de policía a nivel nacional ingresaron a su corporación principalmente por *necesidad económica o desempleo*.

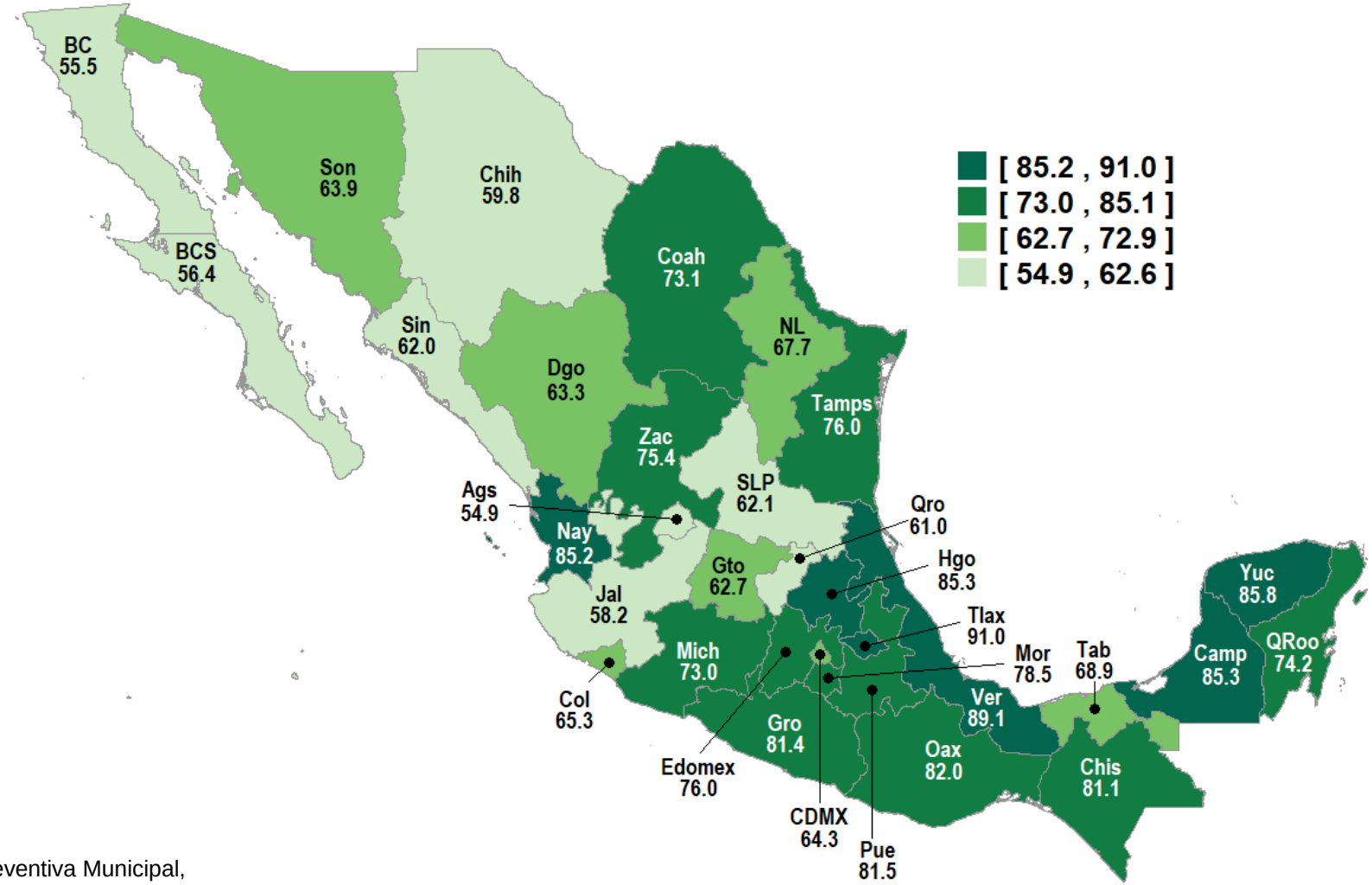


Horas laboradas

ENECAP 2017

Horas promedio laboradas a la semana por los elementos de policía durante **2017**, por entidad federativa.

Total Nacional:	**70.0**	**Horas**
Ámbito federal:	**71.4**	Horas
Ámbito estatal y municipal:	**69.9**	Horas



Nota: Las cifras por entidad federativa incluyen a la Policía Preventiva Municipal, Policía Preventiva Estatal y Policía Estatal Ministerial.

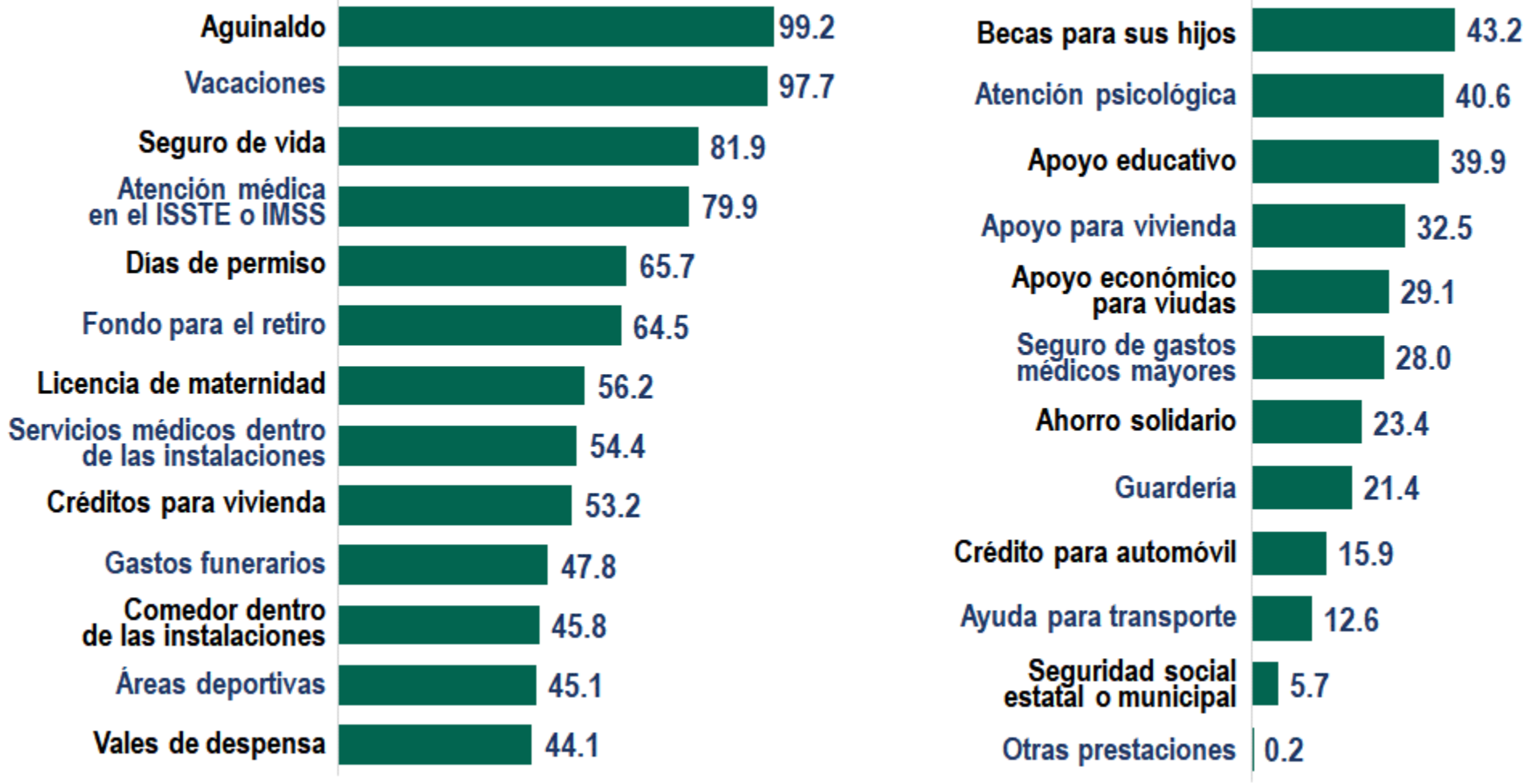
Prestaciones laborales

ENECAP 2017

A nivel nacional, durante 2017, **99.2%** de los elementos de policía contó con la prestación de aguinaldo, seguida de vacaciones y seguro de vida con **97.7** y **81.9%**, respectivamente.

Prestaciones laborales de los elementos de policía

(*Porcentaje de elementos que cuentan con ellas*)



Satisfacción de necesidades básicas

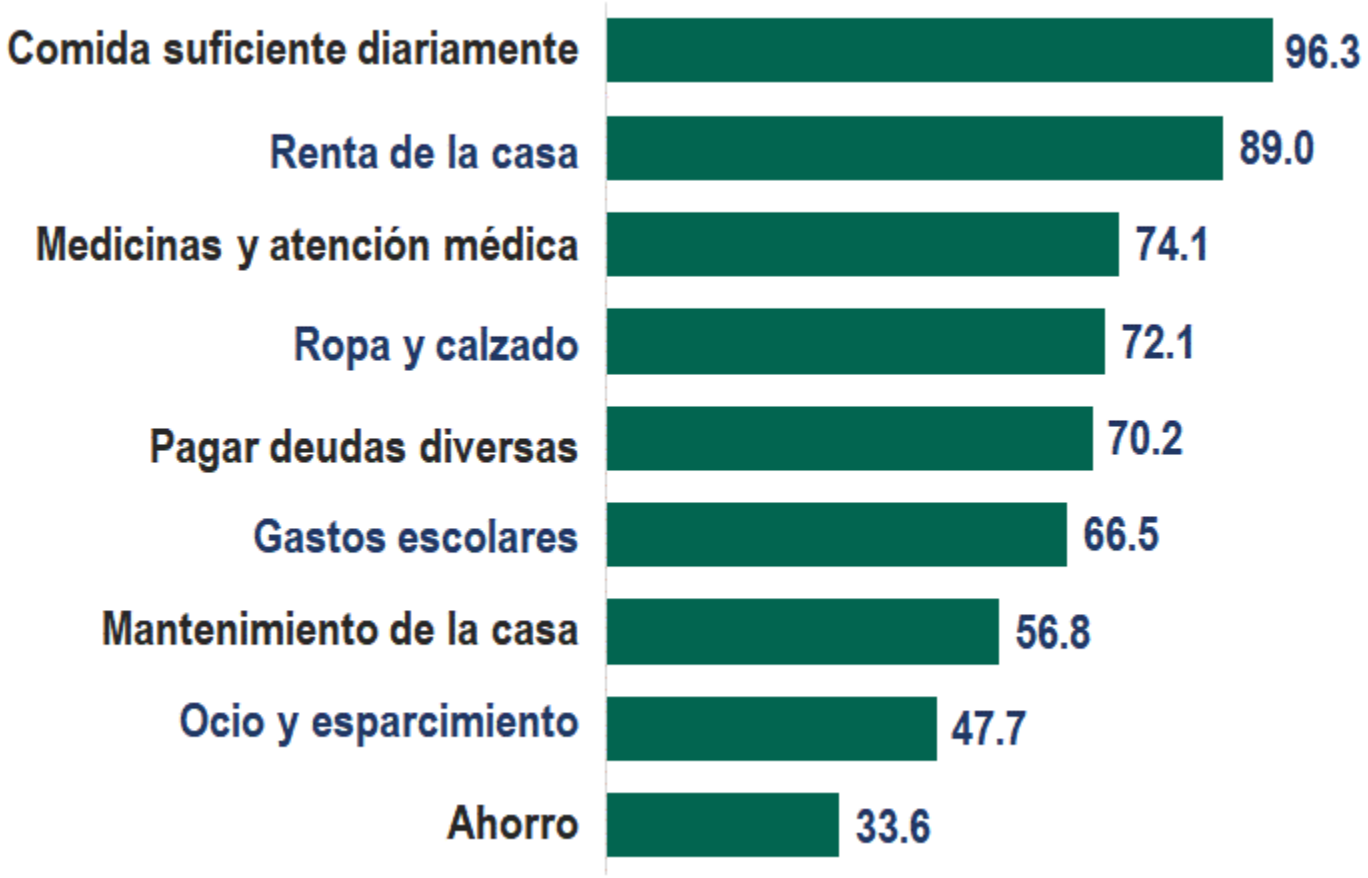
ENECAP 2017

A nivel nacional, en **2017**, **96.3%** de los elementos de policía contó con ingresos económicos para tener comida suficiente en su hogar de manera cotidiana.

Necesidades básicas satisfechas por los elementos de policía

(*Porcentaje de elementos que las satisfacen*)

Cuentan con suficiente dinero para…



Examen de admisión

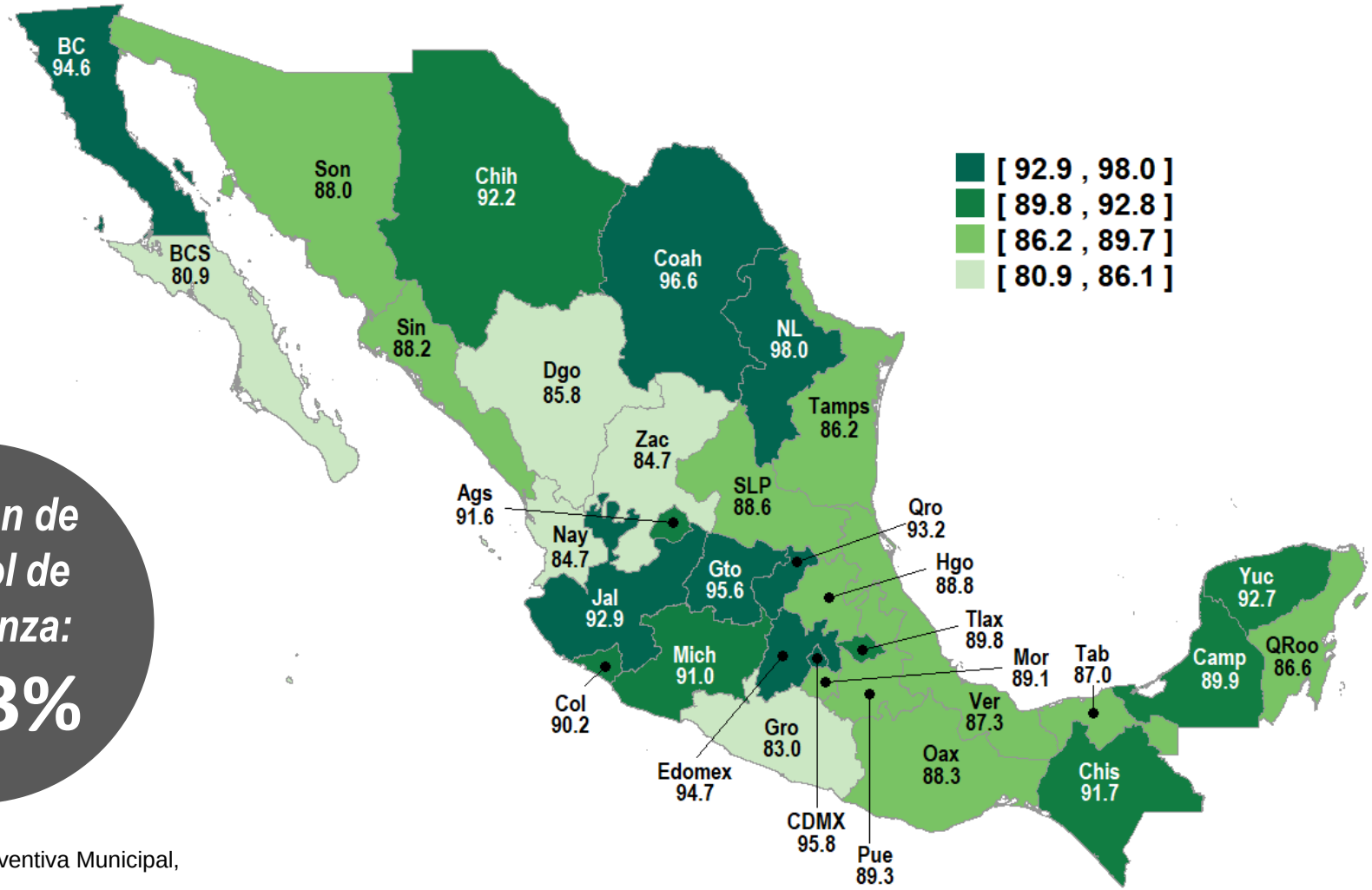
ENECAP 2017

Porcentaje de elementos de policía que hasta **2017** presentaron *exámenes de ingreso* o *de control de confianza* para ser admitidos en la corporación.

Total Nacional:	**93.0%**
Ámbito federal:	**98.5%**
Ámbito estatal y municipal:	**92.3%**

Examen de ingreso:
82.7%

Examen de control de confianza:
81.3%



Nota: Las cifras por entidad federativa incluyen a la Policía Preventiva Municipal, Policía Preventiva Estatal y Policía Estatal Ministerial.

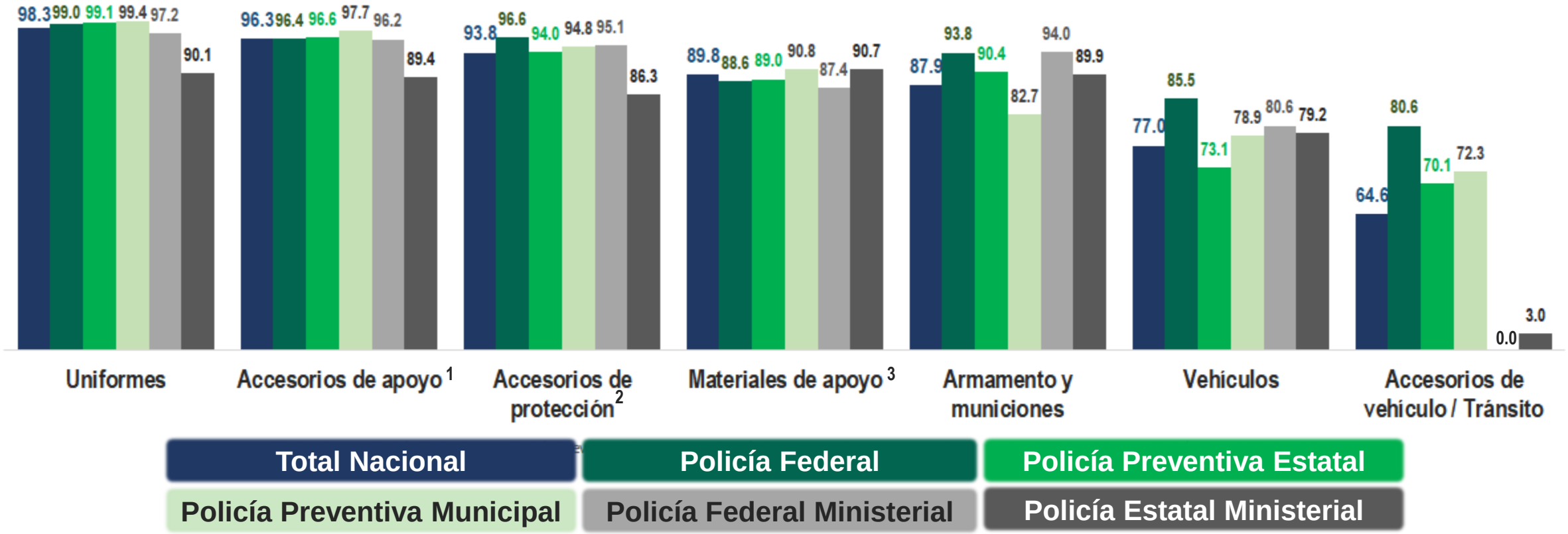
Equipamiento

ENECAP 2017

A nivel nacional, **98.3%** de los elementos de policía con funciones operativas que realizaron tareas de prevención, reacción e investigación del delito portaron un *uniforme*.

Equipamiento que utilizaron los elementos de policía con funciones operativas en tareas de prevención, reacción e investigación del delito durante 2017

(*Porcentaje de elementos que lo utilizó*)



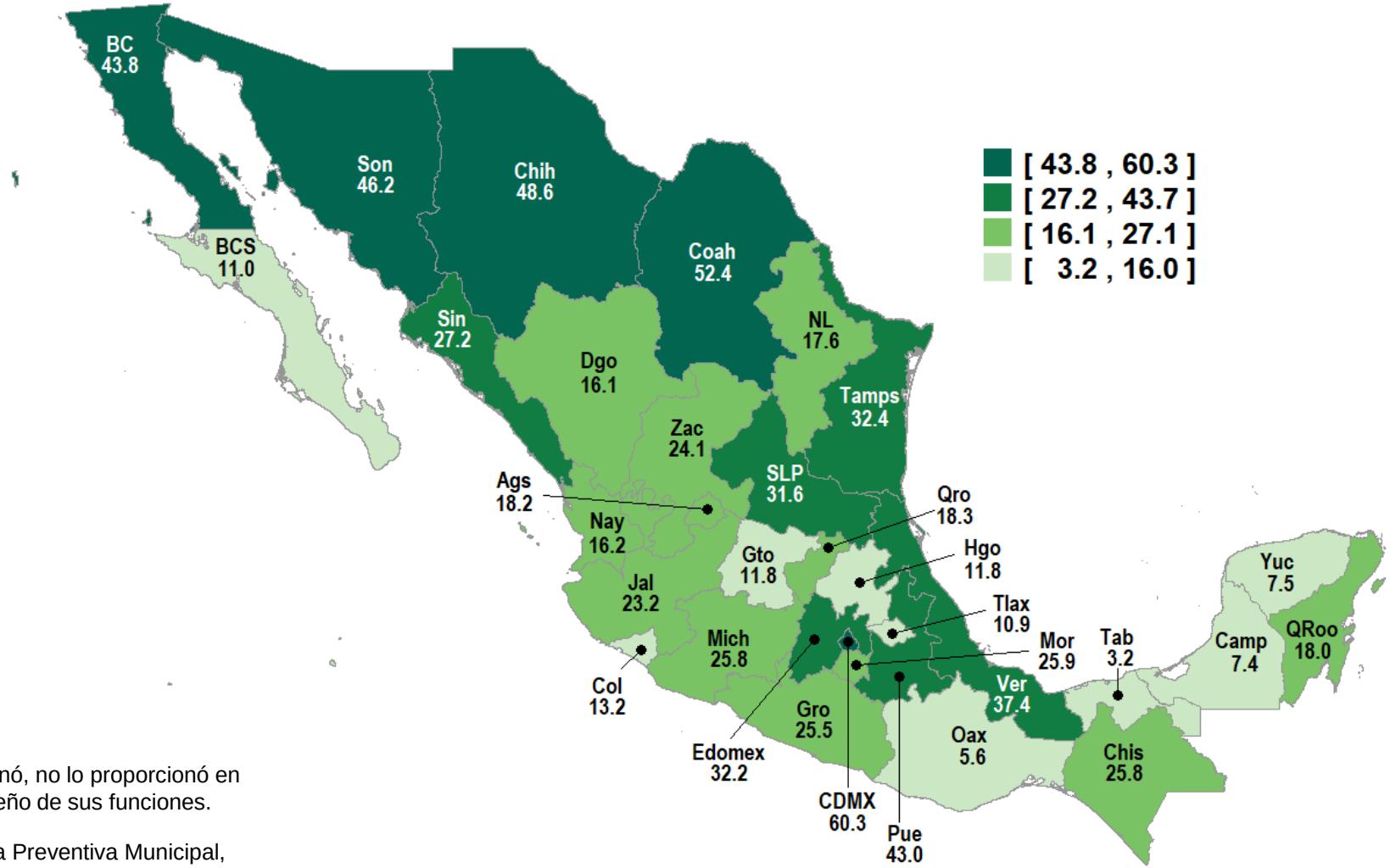
[1] Incluye esposas, gas lacrimógeno, chaleco de tránsito, lámpara de mano, entre otros.
[2] Incluye chaleco balístico, coderas, rodilleras, pasamontañas, entre otros.
[3] Incluye equipo de radiocomunicación, teléfono celular, megáfono, hachas, alcoholímetros, entre otros.

Uniformes obtenidos por cuenta propia

ENECAP 2017

Porcentaje de elementos de policía con funciones operativas que utilizaron *uniforme* en el desempeño de sus funciones durante **2017** y **obtuvieron por cuenta propia**[1] al menos una *prenda o accesorio del mismo*, por entidad federativa.

Total Nacional:	**34.2%**
Ámbito federal:	**27.6%**
Ámbito estatal y municipal:	**34.9%**



[1] Esto pudo deberse a que la corporación no se lo proporcionó, no lo proporcionó en cantidad suficiente, o bien, no es adecuado para el desempeño de sus funciones.

Nota: Las cifras por entidad federativa incluyen a la Policía Preventiva Municipal, Policía Preventiva Estatal y Policía Estatal Ministerial.

Armamento o municiones obtenidos por cuenta propia

ENECAP 2017

A nivel nacional, **4.9%** de los elementos de policía con funciones operativas que utilizaron *armas, municiones o accesorios para armamento* para el desempeño de sus funciones durante **2017**, las **obtuvieron por cuenta propia**.

Porcentaje de elementos operativos de policía que utilizó armas durante 2017, según la forma de obtenerlas

¿Cómo las obtuvieron?

*Las compró **
4.8%

Se las regalaron sus compañeros
0.1%

* Sin reembolso por parte de la corporación.

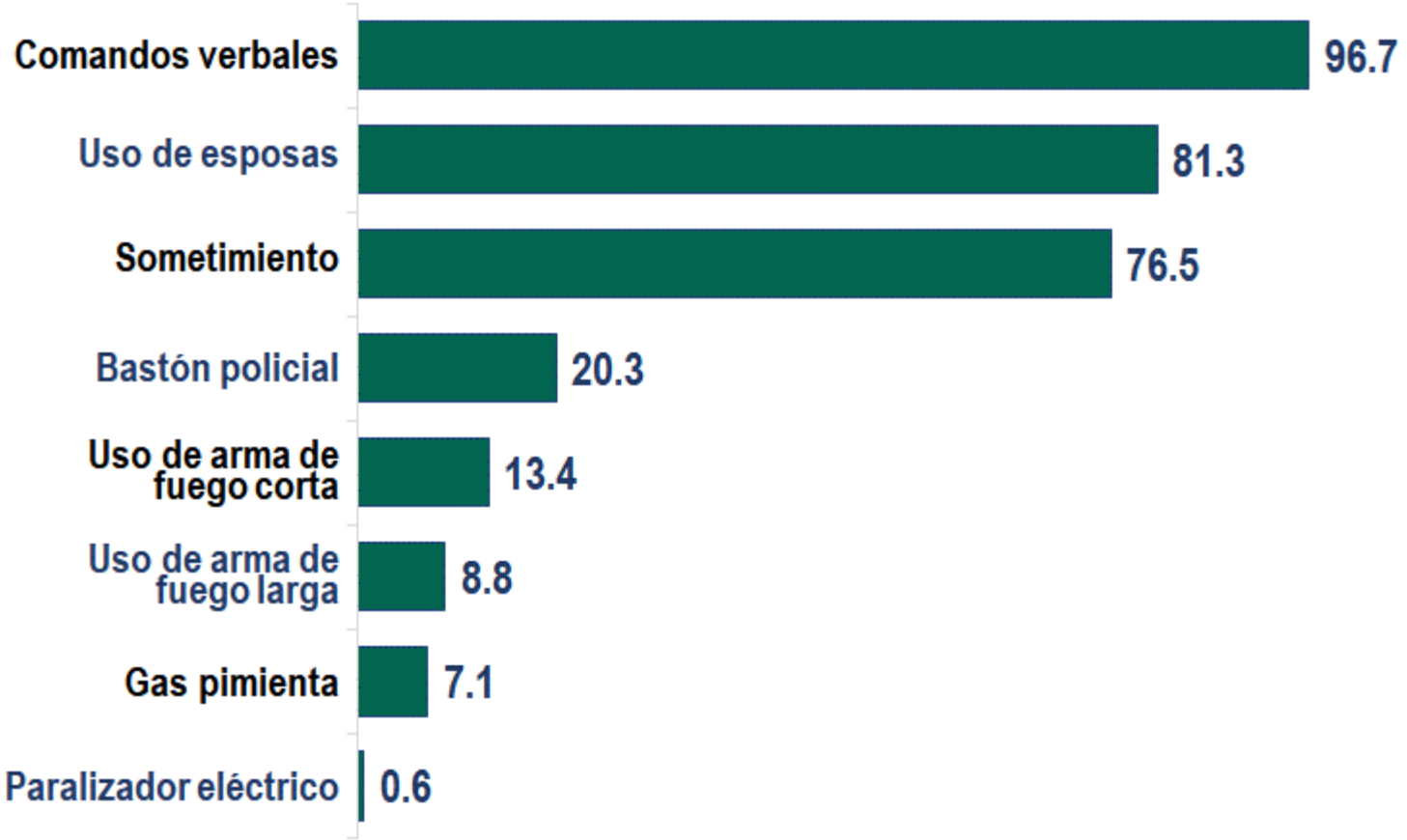
Uso de la fuerza

ENECAP 2017

En **2017**, a nivel nacional, **96.7%** de los elementos de policía con funciones operativas que hicieron uso de la fuerza, utilizó *comandos verbales*.

Durante 2017, 75.3% de los elementos de policía con funciones operativas hizo uso de la fuerza en el desempeño de sus funciones.

Formas de uso de la fuerza durante 2017
(*Porcentaje de elementos que hizo uso de la fuerza*)

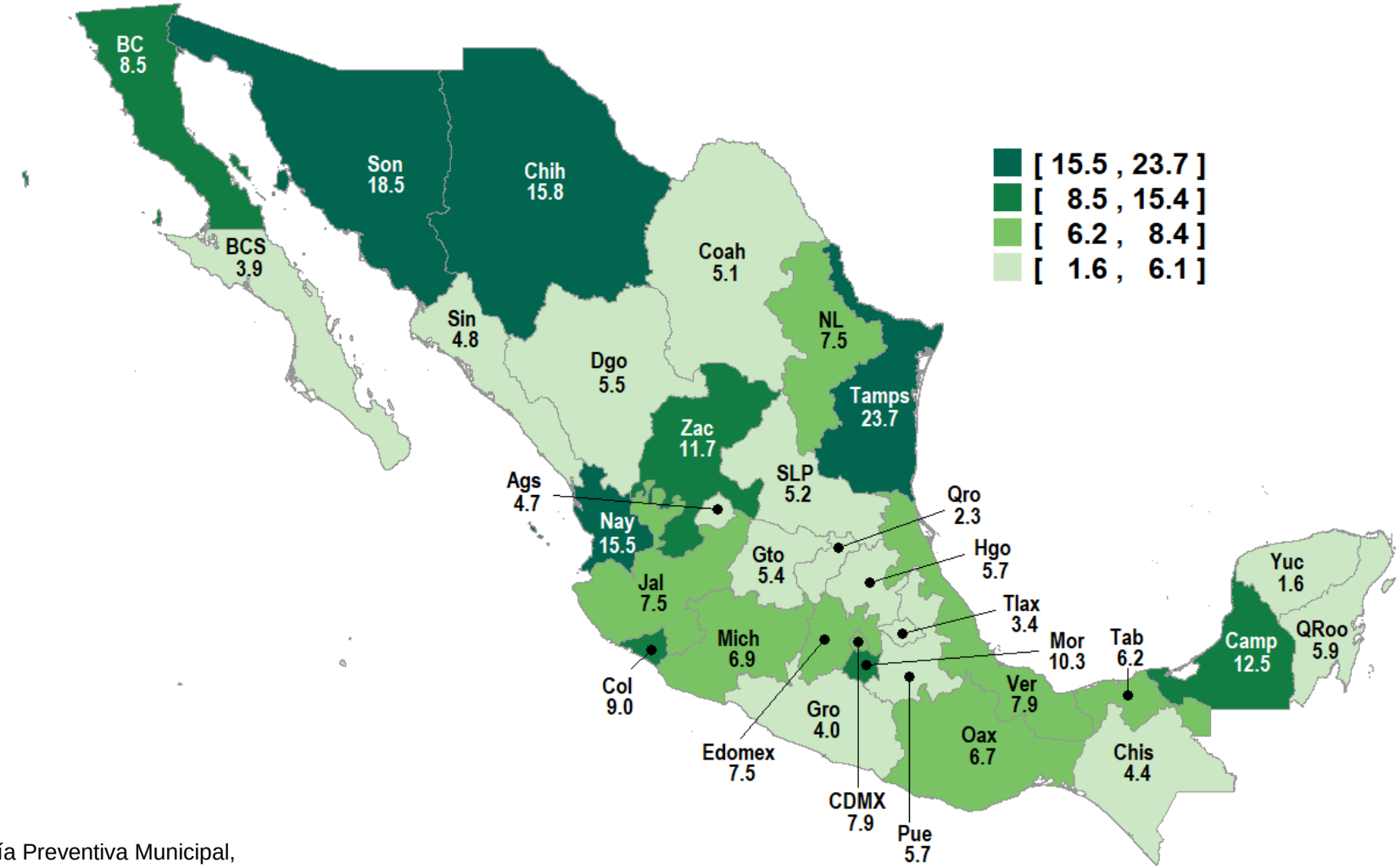


Uso de armas: Disparos con arma de fuego

ENECAP 2017

Porcentaje de elementos de policía que disparó a una o más personas con un arma de fuego[1] *en el desempeño de sus funciones* durante **2017**, por entidad federativa.

Total Nacional:	**8.1%**
Ámbito federal:	**12.4%**
Ámbito estatal y municipal:	**7.6%**



[1] Se incluyen pistolas, escopetas y rifles.

Nota: Las cifras por entidad federativa incluyen a la Policía Preventiva Municipal, Policía Preventiva Estatal y Policía Estatal Ministerial.

Sanciones institucionales más comunes

ENECAP 2017

A nivel nacional, **83.3%** de los elementos de policía refiere que, en la práctica, las sanciones aplicadas consisten en *llamadas de atención*, seguido de *arrestos* y *amonestaciones por escrito* como medidas de sanción con **78.2** y **62.5%**, respectivamente.

Sanciones comúnmente aplicadas

(*Porcentaje de elementos que las identifican*)

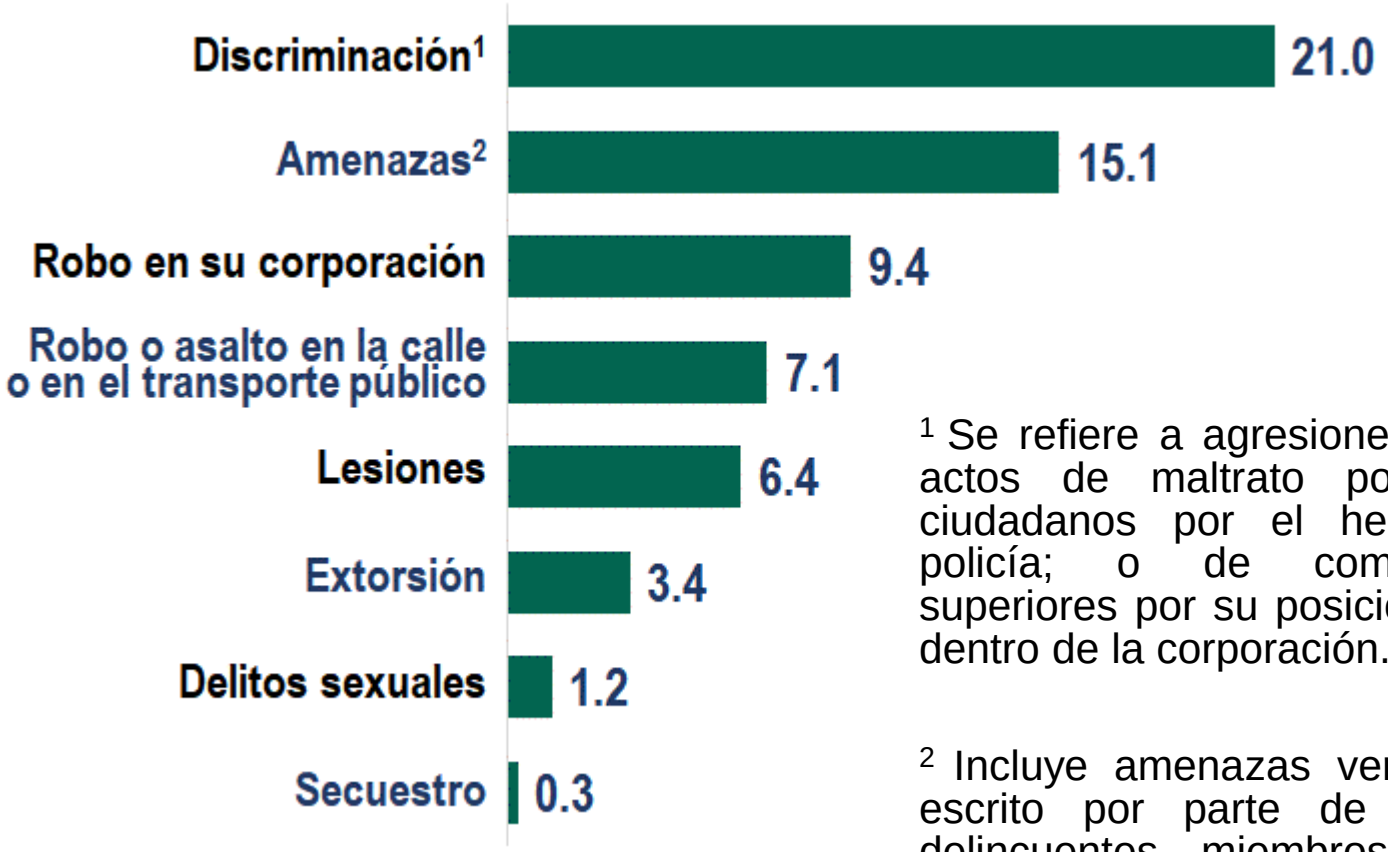
...Aunque **41.9%** de los elementos de policía recibió algún *reconocimiento o premio* por su trabajo en **2017**. De ellos, en **70%** de los casos el reconocimiento consistió en un *diploma o medalla*.

Victimización – Prevalencia

ENECAP 2017

A nivel nacional, durante **2017**, **21%** de los elementos de policía fue víctima de actos de *discriminación* durante el desempeño de sus funciones.

Porcentaje de elementos de policía que fue víctima de delito o conducta antisocial durante 2017



A nivel nacional, **35.6%** de los elementos de policía fue *víctima* de algún delito o conducta antisocial en el desempeño de sus funciones durante **2017**.

[1] Se refiere a agresiones verbales o actos de maltrato por parte de ciudadanos por el hecho de ser policía; o de compañeros o superiores por su posición jerárquica dentro de la corporación.

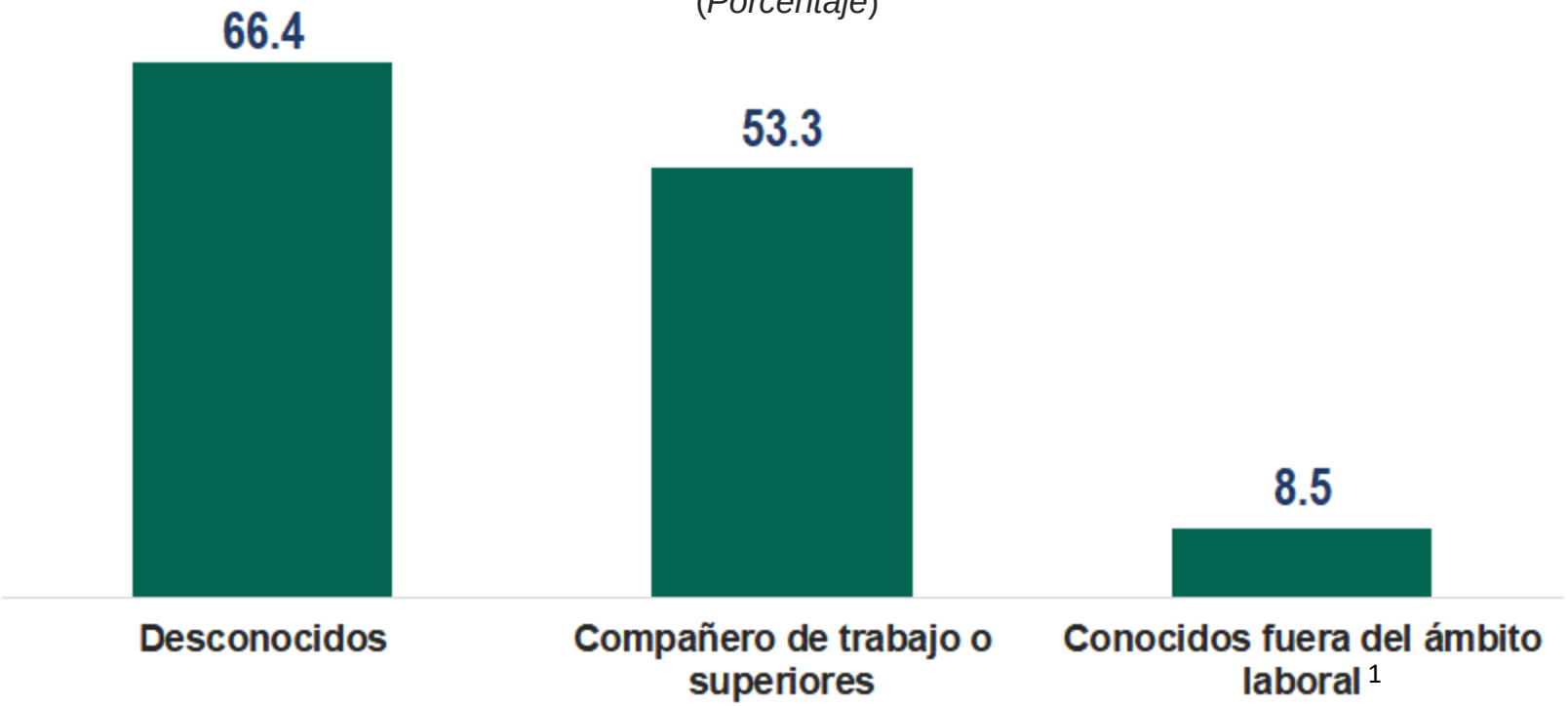
[2] Incluye amenazas verbales o por escrito por parte de ciudadanos, delincuentes, miembros del crimen organizado, compañeros y superiores.

Victimización – Agresores

ENECAP 2017

A nivel nacional, **66.4%** de los elementos de policía que fueron víctimas de algún delito o conducta antisocial durante **2017**, fueron agredidos por *desconocidos*.

Elementos de policía victimizados durante 2017 según la relación con sus agresores
(*Porcentaje*)



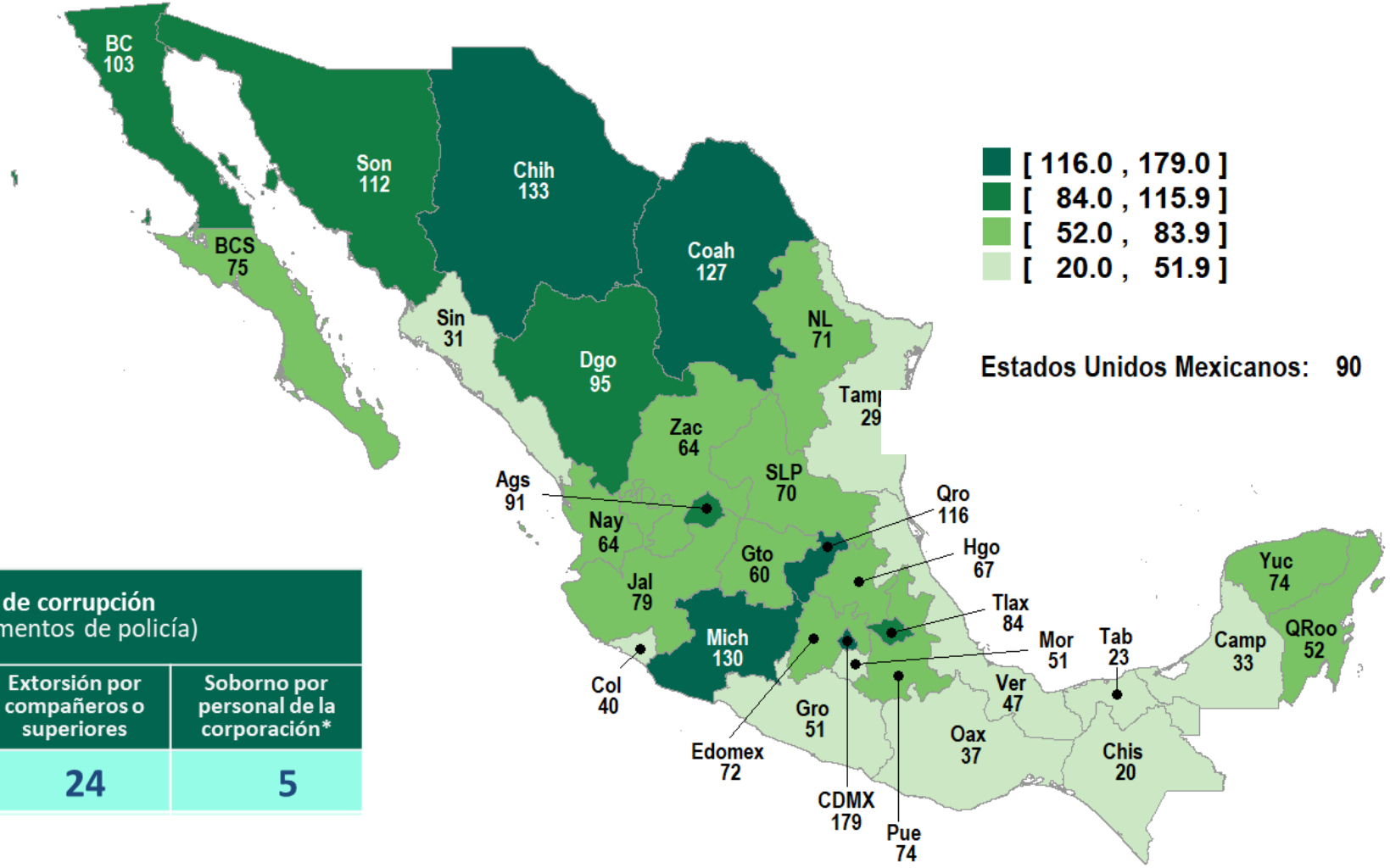
[1] Incluye integrantes del hogar o pareja, familiares, amigos o conocidos cercanos, así como conocidos de vista.

Corrupción – Prevalencia

ENECAP 2017

Tasa de víctimas de *corrupción por cada mil elementos de policía* durante el desempeño de sus funciones, **2017**.

Total Nacional:	**90**
Ámbito federal:	**40**
Ámbito estatal y municipal:	**96**



Entidad	Víctimas de actos de corrupción (Tasa por cada mil elementos de policía)			
	TOTAL	Soborno por ciudadanos	Extorsión por compañeros o superiores	Soborno por personal de la corporación*
NACIONAL	90	71	24	5

Conociendo México

01 800 111 46 34

www.inegi.org.mx

atencion.usuarios@inegi.org.mx

INEGI Informa

INEGI
INSTITUTO NACIONAL
DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA